

**ANALISIS PARTISIPASI MASYARAKAT DALAM  
PENYUSUNAN RENCANA KERJA PEMERINTAH DAERAH  
DI KABUPATEN SIDENRENG RAPPANG**

**TESIS**

**Untuk memenuhi salah satu syarat ujian  
Guna Memperoleh Gelar Magister (S2)  
Pada Magister Administrasi Publik**

**Oleh :**

**JEMMI SALEH**

**NIM. 0910581123055**



**PROGRAM PASCASARJANA  
MAGISTER ADMINISTRASI PUBLIK  
UNIVERSITAS MUHAMMADIYAH SIDENRENG RAPPANG  
2025**

## DAFTAR ISI

|  |     |
|--|-----|
| Halaman Judul .....                                      | i   |
| Halaman Pengesahan .....                                 | ii  |
| Daftar Isi .....   | iii |
| Daftar Gambar .....                                      | vi  |
| Daftar Tabel .....                                       | vii |
| Prakata .....  | ix  |
| Abstrak .....  | xi  |
| <b>Bab I</b> <b>Pendahuluan</b>                          |     |
| A.    Latar Belakang Masalah .....                       | 1   |
| B.    Rumusan Masalah .....                              | 8   |
| C.    Tujuan Penelitian .....                            | 8   |
| D.    Manfaat Penelitian .....                           | 9   |
| <b>Bab II</b> <b>Tinjauan Pustaka</b>                    |     |
| A.    Tinjauan Konsep dan Teori .....                    | 11  |
| 2.1.1. Konsep dan teori pembangunan .....                | 11  |
| 2.1.2. Konsep perencanaan .....                          | 12  |
| 2.1.3. Konsep perencanaan pembangunan partisipatif ..... | 13  |
| 2.1.4. Faktor-faktor penentu partisipasi .....           | 22  |
| 2.1.5. Strategi peningkatan partisipasi .....            | 24  |

|         |  |     |
|---------|--|-----|
|         | 2.1.6. Penyusunan RKPD .....   | 26  |
|         | B. Tinjauan Hasil Penelitian .....                                   | 38  |
|         | C. Kerangka Konsep .....   | 45  |
| Bab III | Metode Penelitian  |     |
|         | A. Lokasi Penelitian dan Waktu Penelitian .....                      | 49  |
|         | B. Pendekatan Metode Penelitian .....                                | 49  |
|         | C. Populasi dan Sampel .....   | 51  |
|         | D. Teknik Pengumpulan Data .....                                     | 54  |
|         | E. Teknik Analisis Data .....  | 56  |
|         | F. Defenisi Operasional Variabel .....                               | 65  |
| Bab IV  | Hasil dan Pembahasan   |     |
|         | A. Gambaran Umum Lokasi Penelitian .....                             | 71  |
|         | B. Hasil Penelitian .....  | 74  |
|         | 4.2.1. Uji validitas dan reliabilitas .....                          | 74  |
|         | 4.2.2. Karakteristik responden/informan .....                        | 77  |
|         | 4.2.3. Tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan<br>RKPD ..... | 82  |
|         | 4.2.4. Faktor-faktor penentu partisipasi .....                       | 87  |
|         | 4.2.5. Strategi peningkatan partisipasi .....                        | 94  |
|         | C. Hasil Pembahasan  |     |
|         | 4.3.1. Analisis tingkat partisipasi masyarakat .....                 | 100 |

|       |  |     |
|-------|--|-----|
|       | 4.3.2. Faktor-faktor penentu partisipasi .....           | 107 |
|       | 4.3.3. Strategi peningkatan partisipasi masyarakat ..... | 119 |
| Bab V | PENUTUP  |     |
|       | A. Simpulan .....  | 125 |
|       | B. Saran .....   | 127 |
|       | C. Keterbatasan Penelitian .....                         | 128 |
|       | D. Rekomendasi .....                                     | 130 |
|       | DAFTAR PUSTAKA .....                                     | 135 |

## DAFTAR GAMBAR

|   |    |
|---|----|
| Gambar 2.1. Level partisipasi Arnstein .....  | 21 |
| Gambar 2.2. Kerangka konsep penelitian .....  | 46 |
| Gambar 3.1. Integrasi Mix Methods .....   | 50 |
| Gambar 3.2. Bagan analisis data .....   | 64 |
| Gambar 4.1. Perkembangan jumlah penduduk Kabupaten Sidenreng Rappang<br>Tahun 2005-2023 ..... | 73 |
| Gambar 4.2. Keragaman keterwakilan unsur masyarakat .....                                     | 80 |
| Gambar 4.3. Persentase skor per tangga .....  | 84 |
| Gambar 4.4. Distribusi frekuensi responden .....  | 87 |
| Gambar 4.5. Faktor penentu partisipasi .....  | 88 |

## DAFTAR TABEL

|  |    |
|--|----|
| Tabel. 3.1. Jumlah populasi .....  | 52 |
| Tabel. 3.2. Sampel Penelitian .....  | 54 |
| Tabel. 3.3. Skor berdasarkan skala likert .....  | 57 |
| Tabel. 4.1. Luas wilayah kabupaten Sidenreng Rappang menurut kecamatan dan<br>jumlah desa/kelurahan Tahun 2023 ..... | 72 |
| Tabel. 4.2. Penyebaran penduduk menurut kecamatan di Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2005 dan 2023 .....           | 74 |
| Tabel. 4.3. Hasil uji validitas .....  | 75 |
| Tabel. 4.4. Hasil uji reliabilitas .....   | 76 |
| Tabel. 4.5. Karakter responden .....   | 78 |
| Tabel. 4.6. Total skor untuk setiap tangga partisipasi .....   | 82 |
| Tabel. 4.7. Persentase skor untuk setiap tangga partisipasi .....  | 83 |
| Tabel. 4.8. Distribusi frekuensi per tangga partisipasi .....  | 85 |
| Tabel. 4.9. Persentase skor faktor penentu partisipasi .....   | 88 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabel. 4.10. Distribusi frekuensi faktor penentu partisipasi.....    | 89  |
| Tabel. 4.11. Hasil coding faktor penentu partisipasi .....           | 90  |
| Tabel. 4.12. Ringkasan tema utama faktor penentu partisipasi .....   | 92  |
| Tabel. 4.13. Hasil coding Strategi peningkatan partisipasi .....     | 95  |
| Tabel. 4.14. Analisis tema Strategi peningkatan partisipasi .....    | 98  |
| Tabel. 4.15. Triangulasi data faktor penentu partisipasi .....       | 119 |
| Tabel. 4.16. Triangulasi data Strategi peningkatan partisipasi ..... | 125 |

## PRAKATA

Puji syukur ke hadirat Allah SWT atas rahmat, hidayah, dan kekuatan yang diberikan sehingga penulis dapat menyelesaikan tesis berjudul *Analisis Partisipasi Masyarakat dalam Penyusunan Rencana Kerja Pemerintah Daerah di Kabupaten Sidenreng Rappang*. Penyusunan tesis ini merupakan bagian dari perjalanan akademik untuk memperoleh gelar Magister Administrasi Publik di Universitas Muhammadiyah Sidenreng Rappang, sekaligus wujud komitmen untuk berkontribusi pada pengembangan ilmu pengetahuan dan praktik perencanaan pembangunan yang inklusif.

Tesis ini lahir dari keprihatinan terhadap rendahnya keterlibatan masyarakat dalam proses perencanaan pembangunan di daerah, khususnya di Kabupaten Sidenreng Rappang. Dengan berlandaskan teori Tangga Partisipasi Arnstein, penelitian ini bertujuan untuk menggali tingkat partisipasi masyarakat, mengidentifikasi faktor-faktor yang memengaruhinya, dan merumuskan strategi untuk meningkatkan keterlibatan masyarakat menuju pemberdayaan. Proses penelitian dan penulisan tesis ini tidak lepas dari berbagai tantangan, baik dalam pengumpulan data di lapangan maupun dalam merumuskan analisis yang kontekstual. Namun, tantangan tersebut menjadi pembelajaran berharga yang memperkaya wawasan dan memperkuat tekad untuk menghasilkan karya yang bermanfaat.

Keberhasilan penyusunan tesis ini tidak terlepas dari bantuan, dukungan, dan bimbingan dari berbagai pihak. Untuk itu, penulis menyampaikan ucapan terima kasih yang sebesar-besarnya kepada:

1. Prof. Dr. H. Jamaluddin Ahmad, M.Si., selaku Rektor Universitas Muhammadiyah Sidenreng Rappang yang telah memberikan dukungan institusional dan memfasilitasi lingkungan akademik yang kondusif bagi penyelesaian studi ini;

2. Prof. Dr. Muliani S, S.IP., M.Si dan Dr. Andi Nilwana, SE., M.Si., selaku dosen pembimbing, yang dengan sabar memberikan arahan, masukan, dan motivasi sehingga tesis ini dapat diselesaikan dengan baik;
3. Dosen penguji dan seluruh dosen serta staf Program Studi Magister Administrasi Publik Universitas Muhammadiyah Sidenreng Rappang atas ilmu dan dukungan selama proses pembelajaran;
4. Pemerintah Kabupaten Sidenreng Rappang, khususnya Badan Perencanaan Pembangunan, Riset dan Inovasi Daerah, serta para responden dan informan yang telah bersedia memberikan data dan wawasan berharga untuk penelitian ini;
5. Keluarga tercinta, yang dengan penuh kasih sayang memberikan doa, semangat, dan dukungan moral tanpa henti;
6. Teman-teman sejawat di program magister yang telah berbagi diskusi, tawa, dan semangat selama perjalanan akademik ini.

Penulis menyadari bahwa tesis ini masih jauh dari sempurna. Oleh karena itu, kritik dan saran yang konstruktif sangat diharapkan untuk perbaikan di masa mendatang. Semoga karya ini dapat memberikan manfaat, baik bagi pengembangan ilmu administrasi publik, praktik perencanaan pembangunan daerah, maupun upaya pemberdayaan masyarakat di Kabupaten Sidenreng Rappang. Aamiin.

Sidenreng Rappang, Mei 2025

Jemmi Saleh

## ABSTRAK

JEMMI SALEH. *Analisis Partisipasi Masyarakat Dalam Penyusunan Rencana Kerja Pemerintah Daerah di Kabupaten Sidenreng Rappang (dibimbing oleh Muliani S., Andi Nilwana).*

Penelitian ini menganalisis partisipasi masyarakat dalam penyusunan Rencana Kerja Pemerintah Daerah (RKPD) di Kabupaten Sidenreng Rappang menggunakan pendekatan mixed methods. Berfokus pada teori Tangga Partisipasi Arnstein, penelitian ini bertujuan untuk mengukur tingkat partisipasi masyarakat, mengidentifikasi faktor-faktor yang memengaruhinya, dan merumuskan strategi peningkatan partisipasi. Data dikumpulkan melalui kuesioner terhadap 55 responden dan wawancara mendalam dengan tiga informan kunci. Hasil penelitian menunjukkan bahwa partisipasi masyarakat didominasi oleh level tokenism, terutama consultation (77,64%) dan informing (77,36%), dengan partnership pada level citizen power cukup baik (76,73%), namun menurun signifikan pada delegated power (68,18%) dan citizen control (67,09%). Level non-participation menjadi yang terendah dengan manipulation (47,73%) dan therapy (51,27%). Faktor utama yang memengaruhi partisipasi adalah jenis kelamin (82,27%), latar belakang sosial-budaya (72,73%), pendidikan (70,91%), pekerjaan (70,00%), serta kesadaran/kesukarelaan dan preferensi politik. Strategi peningkatan partisipasi meliputi modernisasi sistem melalui digitalisasi, peningkatan kapasitas stakeholder, dan penguatan implementasi program prioritas musrenbang. Penelitian ini berkontribusi pada pengembangan perencanaan partisipatif yang kontekstual dan berbasis bukti untuk meningkatkan keterlibatan masyarakat menuju pemberdayaan.

**Kata Kunci:** Partisipasi Masyarakat, RKPD, Tangga Partisipasi Arnstein, Tokenism, Citizen Power

## ABSTRACT

JEMMI SALEH. *Analysis of Community Participation in the Formulation of the Regional Government Work Plan in Sidenreng Rappang Regency (supervised by Muliani S. and Andi Nilwana).*

This study analyzes community participation in the formulation of the Regional Government Work Plan (RKPD) in Sidenreng Rappang Regency using a mixed methods approach. Grounded in Arnstein's Ladder of Participation theory, the research aims to measure the level of community participation, identify influencing factors, and formulate strategies to enhance participation. Data were collected through questionnaires from 55 respondents and in-depth interviews with three key informants. Findings reveal that community participation is predominantly at the tokenism level, particularly consultation (77.64%) and informing (77.36%), with partnership at the citizen power level performing relatively well (76.73%) but significantly declining at delegated power (68.18%) and citizen control (67.09%). The non-participation level is the lowest, with manipulation (47.73%) and therapy (51.27%). Key influencing factors include gender (82.27%), socio-cultural background (72.73%), education (70.91%), occupation (70.00%), as well as awareness/voluntarism and political preferences. Proposed strategies for enhancing participation encompass system modernization through digitalization, stakeholder capacity building, and strengthened implementation of priority musrenbang proposals. This study contributes to the development of contextual, evidence-based participatory planning to foster greater community engagement toward empowerment.

**Keywords:** Community Participation, RKPD, Arnstein's Ladder of Participation, Tokenism, Citizen Power

# **BAB I**

## **PENDAHULUAN**

### **A. Latar Belakang Masalah**

Reformasi yang terjadi di Indonesia pada tahun 1998 telah membawa perubahan fundamental dalam sistem pemerintahan di Indonesia, dari sistem sentralistik menjadi sistem desentralisasi. Perubahan ini ditandai dengan lahirnya berbagai regulasi yang mengatur tentang pemerintahan daerah dan sistem perencanaan pembangunan nasional. Undang-Undang Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah merupakan salah satu landasan hukum yang memberikan kewenangan lebih luas kepada daerah untuk mengatur dan mengurus sendiri urusan pemerintahan menurut asas otonomi dan tugas pembantuan (RI, 2014). Dalam konteks perencanaan pembangunan, Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2004 tentang Sistem Perencanaan Pembangunan Nasional (SPPN) mengamanatkan bahwa perencanaan pembangunan nasional maupun daerah harus dilakukan secara sistematis, terarah, terpadu, menyeluruh, dan tanggap terhadap perubahan (RI, 2004). Undang-undang ini mengatur tentang pendekatan dalam perencanaan pembangunan yang terdiri dari pendekatan teknokratik, partisipatif, politis, serta pendekatan atas-bawah (top-down) dan bawah-atas (bottom-up).

Sebagai penjabaran lebih lanjut dari kedua undang-undang tersebut, pemerintah menerbitkan Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 86 Tahun 2017 tentang Tata Cara Perencanaan, Pengendalian dan Evaluasi Pembangunan Daerah, Tata Cara Evaluasi Rancangan Peraturan Daerah tentang Rencana Pembangunan Jangka Panjang Daerah (RPJPD) dan Rencana Pembangunan Jangka Menengah Daerah (RPJMD), serta Tata Cara Perubahan RPJPD, RPJMD, dan Rencana Kerja Pemerintah Daerah (RKPD). Permendagri ini memberikan pedoman teknis yang lebih detail tentang mekanisme perencanaan pembangunan daerah, termasuk di dalamnya tata cara penyusunan RKPD yang partisipatif (Kemendagri RI, 2017).

Namun, setelah lebih dari dua dekade reformasi, implementasi perencanaan partisipatif masih menghadapi berbagai tantangan fundamental, khususnya di Kabupaten Sidenreng Rappang. Tantangan ini semakin kompleks mengingat RKPD sebagai dokumen perencanaan tahunan memiliki peran strategis dalam menentukan arah pembangunan daerah. RKPD tidak hanya memuat rancangan kerangka ekonomi daerah, tetapi juga prioritas pembangunan serta rencana kerja dan pendanaan untuk satu tahun ke depan.

Berdasarkan observasi awal pada proses penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang, ditemukan beberapa permasalahan krusial yang membutuhkan perhatian serius:

- a) Tingkat partisipasi masyarakat rendah

Berdasarkan hasil observasi awal yang dilakukan terhadap proses penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang dalam tiga tahun terakhir (2022-2024), ditemukan permasalahan signifikan terkait rendahnya tingkat partisipasi masyarakat. Analisis terhadap daftar hadir pada Forum Konsultasi Publik dan Musrenbang Kabupaten. Pada forum konsultasi publik terjadi penurunan jumlah peserta dari 120 orang (2022 menjadi 60 orang (2023), meskipun ada sedikit peningkatan menjadi 75 orang pada tahun 2024, namun tetap 37.5% lebih rendah dari tahun 2022. Sedangkan pada musrenbang kabupaten terjadi penurunan yang signifikan dari 155 orang (2022) menjadi 127 orang (2023) dan terus menurun menjadi 104 orang (2024), mewakili penurunan total sebesar 32.9% dalam tiga tahun.

b) Dominasi Birokrasi dalam Forum Partisipatif

Lebih dari 50% peserta Forum Konsultasi Publik dan Musrenbang RKPD didominasi oleh perangkat daerah (berdasarkan daftar hadir), hal tersebut mengindikasikan bahwa:

- Ketimpangan representasi ini mengakibatkan forum cenderung menjadi arena konfirmasi program yang telah dirancang birokrasi;
- Suara masyarakat termarginalisasi karena keterbatasan ruang dan waktu untuk menyampaikan aspirasi;
- Dialog yang terjadi cenderung bersifat satu arah dari pemerintah ke masyarakat

c) Absennya Pemangku Kepentingan Kunci

Tidak ditemukan kehadiran anggota DPRD dalam forum-forum partisipatif (berdasarkan daftar hadir), hal ini mengindikasikan bahwa:

- Ketidakhadiran ini mengurangi kualitas pengawasan legislatif terhadap proses perencanaan;
- Fungsi checks and balances menjadi lemah dalam tahap perencanaan
- Hilangnya peluang untuk menyelaraskan aspirasi konstituen yang diterima DPRD dengan rancangan RKPD

Berdasarkan beberapa penelitian sebelumnya, ditemukan juga beberapa permasalahan :

1. Degradasi Kualitas Partisipasi

- Forum partisipatif cenderung menjadi ritual tahunan yang bersifat ceremonial;
- Alokasi waktu untuk diskusi substantif sangat terbatas;
- Masyarakat yang hadir seringkali hanya menjadi pendengar pasif;
- Tidak ada mekanisme deliberasi yang memadai untuk membahas isu-isu krusial

2. Sistem Umpan Balik yang Lemah

- Ketiadaan mekanisme yang transparan dalam menindaklanjuti usulan masyarakat;

- Masyarakat tidak mendapatkan informasi mengapa usulan mereka diterima atau ditolak;
- Tidak ada sistem pelacakan (tracking system) untuk memantau status usulan
- Hal ini menurunkan kepercayaan dan motivasi masyarakat untuk berpartisipasi

### 3. Ketimpangan Kapasitas Partisipasi

- Kesenjangan pengetahuan dan pemahaman tentang proses perencanaan antara birokrasi dan masyarakat;
- Keterbatasan kemampuan masyarakat dalam mengartikulasikan kebutuhan secara teknis;
- Minimnya pendampingan teknis bagi masyarakat dalam merumuskan usulan;
- Dominasi kelompok elit dalam forum-forum partisipatif

Permasalahan-permasalahan tersebut dikutip dari penelitian (Zulfila, 2023) tentang "Analisis Partisipasi Masyarakat dalam Musrenbangdes mengungkapkan bahwa partisipasi masyarakat dalam Musrenbangdes di Desa Berancah masih sangat rendah, sering kali menjadi formalitas semata. Menurut (Faridah 'Azza Bilqisthy Rangkuti, 2023a) dalam penelitiannya tentang Perencanaan Partisipatif dalam Penyusunan RKPD menyatakan bahwa penyusunan RKPD belum sepenuhnya partisipatif karena fokus dan prioritas perencanaan belum sepenuhnya mengakomodir semua usulan permasalahan masyarakat dan tidak semua perwakilan unsur

masyarakat hadir pada saat musrenbang. Selain itu, unsur masyarakat yang hadir dalam musrenbang tidak memiliki kesempatan untuk berbicara memberikan feedback. Kendala-kendala tersebut umumnya dikarenakan keterbatasan sumber daya, waktu, tempat dan anggaran. Sedangkan menurut penelitian yang dilakukan (Hidayatullah, 2024) dalam Partisipasi Masyarakat dalam Penyusunan RKPD menyatakan bahwa level partisipasi masyarakat hanya berada pada kategori *Non Participation*. Hal ini terlihat dalam proses musrenbang yang dilaksanakan pada setiap level dimana masyarakat dilibatkan akan tetapi forum musrenbang sendiri hanya sebagai forum legalisasi atas agenda pemerintah yang dimana masyarakat tidak memiliki ruang untuk menentukan karena pada akhirnya keputusan itu diambil oleh pemerintah itu sendiri.

Partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD menjadi elemen penting untuk menciptakan perencanaan pembangunan yang efektif dan tepat sasaran. Ketika partisipasi hanya bersifat formalitas, hal ini dapat mengakibatkan program pembangunan yang tidak sesuai dengan kebutuhan riil masyarakat. Oleh karena itu, diperlukan transformasi pendekatan partisipatif yang lebih substantif melalui berbagai forum perencanaan, tidak hanya terbatas pada Musrenbang.

Penelitian ini memberikan perspektif yang lebih komprehensif dan mendalam tentang proses partisipatif dalam penyusunan RKPD dibandingkan dengan penelitian-penelitian sebelumnya, yaitu:

- Menganalisis seluruh tahapan partisipatif pada tahapan penyusunan RKPD. Khususnya pada forum konsultasi publik dan musrenbang tingkat kecamatan. Forum konsultasi publik yang menjadi tahap awal dalam penelitian ini merupakan aspek yang sering terlewatkan dalam penelitian-penelitian sebelumnya, padahal forum ini memiliki peran strategis dalam membentuk kerangka awal perencanaan yang partisipatif.
- Menggunakan tangga partisipasi Arnstein untuk mengukur tingkat partisipasi;
- Mengidentifikasi faktor-faktor penentu partisipasi secara komprehensif;
- Merumuskan strategi peningkatan partisipasi yang kontekstual.

Berdasarkan uraian di atas, penelitian tentang analisis partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang menjadi penting untuk dilakukan. Penelitian ini tidak hanya akan memberikan gambaran empiris tentang tingkat partisipasi masyarakat berdasarkan tangga partisipasi Arnstein, dan mengidentifikasi faktor-faktor yang mempengaruhi partisipasi tersebut, tetapi juga akan menganalisis strategi peningkatan partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD. Penelitian ini dilakukan pada tahapan penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2025 yang dilaksanakan pada Tahun 2024. Hasil penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi signifikan dalam (1) memperbaiki kualitas proses partisipatif dalam perencanaan pembangunan, (2) memperbaiki efektivitas forum-forum partisipatif, dan (3) membangun system perencanaan yang lebih responsive terhadap kebutuhan masyarakat.

## **B. Rumusan Masalah**

Rumusan masalah yang akan dikaji dalam penelitian ini didasarkan atas latar belakang masalah yaitu:

1. Bagaimana tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang?
2. Faktor apa saja yang mempengaruhi tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang?
3. Bagaimana strategi peningkatan partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang?

## **C. Tujuan Penelitian**

Berdasarkan rumusan masalah diatas, maka dirumuskan tujuan penelitian sebagai berikut:

1. Untuk mengetahui implementasi tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang;
2. Untuk mengidentifikasi faktor yang mempengaruhi tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang;
3. Menganalisis strategi peningkatan partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang.

## **D. Manfaat Penelitian**

### 1) Manfaat Teoritis

- a. Memberikan kontribusi pada pengembangan ilmu administrasi publik, khususnya dalam kajian perencanaan pembangunan partisipatif dan penyusunan dokumen perencanaan daerah;
- b. Memperkaya literatur dan referensi akademis mengenai implementasi pendekatan partisipatif dalam proses perencanaan pembangunan di tingkat daerah;
- c. Mengembangkan kerangka konseptual tentang efektivitas partisipasi masyarakat dalam perencanaan pembangunan daerah.

### 2) Manfaat Praktis

- a. Menjadi bahan evaluasi dalam pelaksanaan proses penyusunan RKPD secara partisipatif;
- b. Memberikan masukan untuk perbaikan mekanisme pelibatan masyarakat dalam perencanaan pembangunan;
- c. Membantu mengidentifikasi strategi untuk meningkatkan kualitas partisipasi masyarakat;
- d. Meningkatkan pemahaman tentang mekanisme dan peluang partisipasi dalam penyusunan RKPD;
- e. Mendorong kesadaran pentingnya keterlibatan aktif dalam proses perencanaan pembangunan;

- f. Menyediakan data dan informasi yang dapat digunakan untuk penelitian lanjutan;
- g. Memberikan basis untuk pengembangan metodologi penelitian terkait perencanaan partisipatif.

## **BAB II**

### **TINJAUAN PUSTAKA**

#### **A. Tinjauan Konsep dan Teori**

##### 2.1.1. Konsep dan teori pembangunan

Pembangunan merupakan konsep yang memiliki dimensi yang luas dan telah banyak didefinisikan oleh para ahli dengan berbagai perspektif yang berbeda. Dalam konteks ini, beberapa pemikiran para ahli menjadi landasan teoritis yang penting untuk dipahami. Menurut Riyadi dan Deddy Supriyadi Bratakusumah (Faridah 'Azza Bilqisthy Rangkuti, 2023b) dalam bukunya "Perencanaan Pembangunan Daerah" mendefinisikan pembangunan sebagai "suatu proses untuk melakukan perubahan ke arah yang lebih baik melalui upaya yang dilakukan secara terencana". Definisi ini menekankan pada aspek perencanaan dan perubahan yang terukur. Sementara itu, perspektif yang lebih komprehensif dikemukakan oleh Siagian (Indriani et al., 2021) dalam bukunya "Administrasi Pembangunan" yang mengartikan pembangunan sebagai "suatu usaha atau rangkaian usaha pertumbuhan dan perubahan yang berencana dan dilakukan secara sadar oleh suatu bangsa, negara dan pemerintah, menuju modernitas dalam rangka pembinaan bangsa (nation building)". Pemahaman yang lebih luas disampaikan oleh Todaro dan Smith (SYAHRIL, 2023) dalam bukunya "Pembangunan Ekonomi" yang menyatakan bahwa "pembangunan harus

dipandang sebagai suatu proses multidimensional yang mencakup berbagai perubahan mendasar atas struktur sosial, sikap-sikap masyarakat, dan institusi-institusi nasional, disamping tetap mengejar akselerasi pertumbuhan ekonomi, penanganan ketimpangan pendapatan, serta pengentasan kemiskinan". Sejalan dengan pemikiran tersebut, Kuncoro (AGUS HARTO WIBOWO, 2009) dalam bukunya "Dasar-dasar Ekonomika Pembangunan" memperkuat bahwa "pembangunan merupakan proses multidimensional yang meliputi perubahan struktur sosial, sikap masyarakat, institusi nasional, sekaligus peningkatan pertumbuhan ekonomi, pengurangan ketimpangan dan pemberantasan kemiskinan". Berdasarkan berbagai perspektif teoritis tersebut, dapat dipahami bahwa pembangunan merupakan sebuah proses yang kompleks dan multidimensional, tidak hanya terfokus pada pertumbuhan ekonomi semata, tetapi mencakup perubahan struktur sosial, budaya, dan kelembagaan yang dilakukan secara terencana dan sistematis untuk meningkatkan kualitas kehidupan masyarakat secara menyeluruh.

#### 2.1.2. Konsep perencanaan

Perencanaan merupakan salah satu fungsi manajemen yang sangat penting dalam penyelenggaraan suatu organisasi atau pemerintahan. Perencanaan menjadi landasan bagi fungsi-fungsi manajemen lainnya seperti pengorganisasian, pelaksanaan, dan pengawasan. Beberapa ahli telah mengemukakan definisi perencanaan dari berbagai perspektif.

Conyers & Hills (Hidayat, 2019) mendefinisikan perencanaan sebagai sebuah proses yang berkelanjutan yang melibatkan pengambilan keputusan atau pilihan mengenai cara-cara alternatif dalam penggunaan sumber daya yang tersedia untuk mencapai tujuan tertentu di masa yang akan datang. Definisi ini menekankan pada aspek kontinuitas dalam proses perencanaan serta pentingnya pengambilan keputusan yang strategis dalam mengalokasikan sumber daya. Sejalan dengan pemikiran tersebut, Friedman (Hidayat, 2019) memandang perencanaan sebagai cara berpikir tentang persoalan-persoalan sosial dan ekonomi yang berorientasi pada masa depan dan berkaitan erat dengan hubungan antara tujuan dan keputusan-keputusan kolektif.

Waterston (Masjudin Ashari, Wahyunadi, 2015) memberikan perspektif yang lebih komprehensif dengan mendefinisikan perencanaan sebagai usaha yang dilakukan secara sadar, terorganisasi, dan berkelanjutan untuk memilih alternatif terbaik dari berbagai pilihan yang ada dalam rangka mencapai tujuan yang telah ditetapkan. Definisi ini menekankan pada aspek kesadaran dan pengorganisasian dalam proses perencanaan, yang mengindikasikan bahwa perencanaan bukanlah sekadar aktivitas reaktif, melainkan proaktif dan terstruktur.

Dalam konteks pemerintahan, perencanaan menjadi instrumen penting dalam penyelenggaraan pembangunan. Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2004 tentang Sistem Perencanaan Pembangunan Nasional mendefinisikan perencanaan sebagai suatu proses untuk menentukan tindakan masa depan yang tepat, melalui urutan pilihan, dengan memperhitungkan sumber daya yang tersedia.

### 2.1.3. Konsep perencanaan pembangunan partisipatif

Perencanaan partisipatif merupakan sebuah konsep yang telah berkembang dalam kajian perencanaan pembangunan yang menekankan pada keterlibatan aktif masyarakat. Menurut Alexander Abe (Iqbal Maulana & Gustiana, 2023), perencanaan partisipatif adalah perencanaan yang dalam tujuannya dan prosesnya melibatkan masyarakat berpartisipasi secara langsung maupun tidak langsung, tujuan dan cara yang digunakan dalam suatu perencanaan partisipatif harus dipandang sebagai suatu kesamaan yang tidak terpisahkan. Suatu tujuan yang memiliki tujuan demi kepentingan rakyat bila dirumuskan tanpa melihat kebutuhan/melibatkan masyarakat, maka akan sulit dipastikan bahwa rumusan akan berpihak pada rakyat. Hal ini sejalan dengan pemikiran Conyers (1991) yang menyatakan bahwa partisipasi masyarakat dalam perencanaan pembangunan merupakan alat untuk memperoleh informasi mengenai kondisi, kebutuhan, dan sikap masyarakat setempat.

Cohen dan Uphoff (Indriani et al., 2021) mengemukakan bahwa partisipasi dalam perencanaan pembangunan mencakup empat aspek yaitu pengambilan keputusan, implementasi, pemanfaatan hasil, dan evaluasi. Sementara itu, Sumarto (Fathurrahman Fadil, 2013) menekankan bahwa pendekatan partisipatif memungkinkan masyarakat untuk berperan aktif dalam proses pengambilan keputusan dan pembuatan kebijakan pembangunan. Aspek penting dalam perencanaan partisipatif menurut Tjokroamidjojo (Azmi, 2016) adalah adanya

keterlibatan aktif atau partisipasi masyarakat tersebut dapat meningkatkan rasa memiliki dan tanggung jawab masyarakat terhadap pembangunan.

Chambers (MUSTANIR, 2024) menggarisbawahi bahwa perencanaan partisipatif harus menempatkan masyarakat sebagai pelaku utama yang menentukan tujuan, menguasai sumber daya, dan mengarahkan proses pembangunan. Sementara itu, Oakley dan Marsden (Tempoh, 2016) menekankan bahwa partisipasi dalam perencanaan tidak hanya berarti kehadiran fisik, tetapi juga kontribusi dalam bentuk ide, tenaga, dan materi untuk mendukung proses pembangunan. Model perencanaan partisipatif ini sejalan dengan paradigma pembangunan yang berpusat pada manusia (people centered development) yang dikemukakan oleh Korten (Munawar, 2011) di mana masyarakat tidak lagi ditempatkan sebagai objek pembangunan tetapi sebagai subjek yang aktif dalam proses pembangunan.

Partisipasi masyarakat dalam pembangunan merupakan salah satu elemen krusial dalam mewujudkan tata kelola pemerintahan yang baik (good governance). Keterlibatan aktif masyarakat dalam proses pembangunan tidak hanya menjadi indikator demokratisasi, tetapi juga merupakan prasyarat untuk memastikan bahwa program pembangunan benar-benar menjawab kebutuhan dan aspirasi masyarakat. Pemahaman mendalam tentang teori partisipasi masyarakat menjadi fundamental dalam menganalisis dan mengoptimalkan proses pelibatan masyarakat dalam pembangunan.

Untuk mengetahui seberapa besar partisipasi dalam masyarakat, Arnstein (Arnstein, 1969) menawarkan suatu teori yang disebut dengan teori The Ladder of Participation yaitu suatu gradasi atau pentahapan partisipasi masyarakat. Ia membagi partisipasi menjadi delapan tahap yang dikenal dengan delapan tangga partisipasi Arnstein. Kedelapan tahap ini merupakan alat analisis untuk mengidentifikasi partisipasi masyarakat (Siti Arbayah, 2018). Menurut Sherry Arnstein (1969) dalam *Invalid source specified* terdapat 8 tangga tingkat partisipasi berdasarkan kadar kekuatan masyarakat dalam memberikan pengaruh perencanaan, yaitu:

1. *Manipulation* (Manipulasi),

Tingkatan paling rendah dalam tangga partisipasi di mana partisipasi masyarakat hanya bersifat simbolis atau bahkan tidak ada sama sekali. Karakteristik: (1) Masyarakat diposisikan sebagai objek yang dapat dimanipulasi, (2) Pemerintah atau elite pembuat keputusan menciptakan ilusi bahwa masyarakat dilibatkan, (3) Terdapat forum atau komite "semu" yang sebenarnya hanya menjadi alat legitimasi keputusan yang telah dibuat sebelumnya, (4) Masyarakat tidak diberi informasi yang memadai dan komprehensif

2. *Therapy* (Terapi)

Bentuk partisipasi di mana ketidakberdayaan masyarakat dianggap sebagai "penyakit mental" dan pemerintah berusaha "menyembuhkan" masyarakat. Karakteristik: (1) Fokus pada "memperbaiki" sikap masyarakat, bukan kondisi-

kondisi struktural yang menyebabkan masalah, (2) Masyarakat dipandang sebagai pihak yang perlu "disembuhkan" dari ketidakmampuannya, (3) Ketidakpuasan masyarakat diperlakukan sebagai masalah individual, bukan masalah sistemik, (4) Program yang dikembangkan bersifat paternalistik dan mengabaikan akar permasalahan

### 3. *Informing* (Informasi)

Tahap awal partisipasi yang sebenarnya di mana masyarakat diberi informasi tentang hak, tanggung jawab, dan pilihan-pilihan mereka. Karakteristik: (1) Komunikasi bersifat satu arah dari pemerintah kepada masyarakat, (2) Tidak ada mekanisme umpan balik (feedback), (3) Informasi diberikan pada tahap akhir perencanaan sehingga masyarakat memiliki kesempatan terbatas untuk mempengaruhi program, (4) Penggunaan bahasa teknis yang sulit dipahami oleh masyarakat awam.

### 4. *Consultation* (Konsultasi)

Tingkat partisipasi di mana masyarakat diminta memberikan pendapat atau masukan, tetapi tidak ada jaminan bahwa pendapat tersebut akan diperhitungkan. Karakteristik: (1) Masyarakat diundang untuk menyampaikan aspirasi, (2) Survei, pertemuan, dan dengar pendapat diselenggarakan, (3) Pemerintah mendengarkan tetapi tidak memiliki kewajiban untuk mengakomodasi masukan masyarakat, (4) Seringkali hanya menjadi "ritual" untuk memenuhi persyaratan administratif

#### 5. *Placation* (Penentraman)

Bentuk tokenisme yang lebih tinggi di mana masyarakat mulai memiliki pengaruh tertentu meskipun masih terbatas. Karakteristik: (1) Beberapa anggota masyarakat yang "terpilih" dimasukkan ke dalam lembaga-lembaga perencanaan, (2) Masyarakat diizinkan memberikan saran atau merencanakan program-program tertentu, (3) Hak untuk memutuskan tetap berada pada pemegang kekuasaan, (4) Representasi masyarakat seringkali tidak proporsional dan tidak memiliki akuntabilitas pada konstituen

#### 6. *Partnership* (Kemitraan)

Tingkat partisipasi di mana kekuasaan didistribusikan melalui negosiasi antara masyarakat dan pemegang kekuasaan. Karakteristik: (1) Tanggung jawab perencanaan dan pengambilan keputusan dibagi melalui struktur Bersama, (2) Terdapat kesepakatan untuk berbagi tanggung jawab perencanaan dan pengambilan keputusan, (3) Masyarakat memiliki posisi tawar yang kuat dan dapat mempengaruhi hasil keputusan, (4) Aturan dasar tidak dapat diubah secara sepihak.

#### 7. *Delegated Power* (Pelimpahan kekuasaan)

Tingkat partisipasi di mana masyarakat memiliki kewenangan dominan atas keputusan tertentu atau program tertentu. Karakteristik: (1) Masyarakat memegang kewenangan signifikan dalam proses pengambilan keputusan, (2)

Pemerintah harus bernegosiasi dengan masyarakat, bukan sebaliknya, (3) Masyarakat memiliki posisi dominan dalam forum pengambilan keputusan, (4) Terdapat mekanisme pemecahan kebuntuan jika terjadi perselisihan dengan pemerintah.

#### 8. *Citizen Control* (Kontrol warga)

Tingkat tertinggi partisipasi di mana masyarakat memiliki kekuasaan penuh untuk mengatur program atau kelembagaan. Karakteristik: (1) Masyarakat memegang kendali penuh atas kebijakan dan aspek-aspek manajerial, (2) Masyarakat dapat bernegosiasi langsung dengan pihak eksternal tanpa perantara, (3) Program dikelola secara mandiri oleh masyarakat dengan sedikit atau tanpa campur tangan pemerintah, (4) Masyarakat memiliki akses penuh pada sumber daya dan pendanaan.

Teori Tangga Partisipasi yang dikembangkan oleh Sherry R. Arnstein (1969) menyediakan kerangka analitis untuk mengukur tingkat partisipasi masyarakat dalam pengambilan keputusan publik. Arnstein mengategorikan partisipasi masyarakat ke dalam delapan tingkatan yang terbagi dalam tiga kelompok besar:

##### 1. *Non-Participation* (Tidak ada partisipasi)

- *Manipulation* - partisipasi semu di mana masyarakat sekadar dimanipulasi
- *Therapy* - partisipasi yang menganggap ketidakberdayaan sebagai "penyakit mental"

## 2. *Tokenism* (Partisipasi simbolis)

- *Informing* - pemberian informasi satu arah tanpa mekanisme umpan balik
- *Consultation* - masyarakat didengar tapi tidak ada jaminan aspirasi diperhitungkan
- *Placation* - beberapa tokoh masyarakat dilibatkan tapi tanpa kekuatan riil

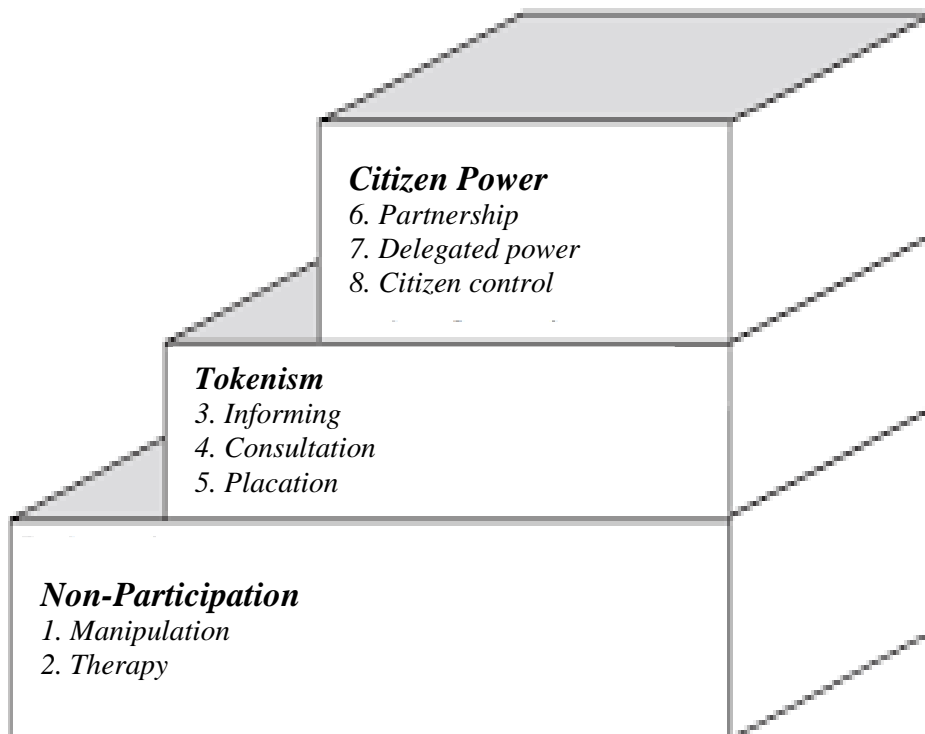
## 3. *Citizen Power* (Kekuasaan warga)

- *Partnership* - ada pembagian kekuasaan antara masyarakat dan pemegang kekuasaan
- *Delegated Power* - masyarakat memiliki kewenangan dominan dalam program tertentu
- *Citizen Control* - masyarakat memiliki kendali penuh atas kebijakan dan manajemen

Anak tangga pertama dan kedua merupakan anak tangga terbawah (*manipulation dan therapy*) dogolongkan sebagai kelas *non-participation*. Di level ini, masyarakat tidak diberi ruang untuk berpartisipasi aktif selain hanya diminta untuk menerima informasi yang diberikan. Pada kelas yang lebih tinggi adalah *tokenism* yaitu anak tangga ketiga *informing*, keempat *consultation* dan kelima *placation* sebagai anak tangga teratas dalam kelas ini. Pada kelas ini, masyarakat memang diberi kesempatan untuk meyuarakan pendapatnya. Meskipun tidak diberikan kekuatan yang cukup untuk memastikan bahwa apa

yang disuarakan lantas ditindaklanjuti. Puncak teratas dari tangga ini adalah kelas *citizen power*. Kelas yang memuat anak tangga *partnership*, *delegated power*, dan pada puncak anak tangganya adalah *citizen control* adalah kelas yang tidak sekedar memberikan ruang untuk bersuara bagi masyarakat marginal, tetapi sekaligus juga kekuatan (*power*) untuk mengambil keputusan. Pada anak tangga *partnership*, masyarakat dapat bernegosiasi dengan pihak pengambil kebijakan. Pada anak tangga teratas (*delegated power* dan *citizen control*) masyarakat memiliki suara mayoritas dalam pengambilan keputusan (SYAHRIL, 2023).

Gambar. 2.1. Level partisipasi Arnstein



Sumber: data sekunder, diolah: 2024

Teori ini mempunyai beberapa kelebihan dan keterbatasan, Kelebihan teori Arnstein yaitu: (1) memberikan kerangka analitis yang jelas untuk mengukur kualitas partisipasi, (2) membantu mengidentifikasi partisipasi semu versus partisipasi substantif, (3) menunjukkan hubungan antara partisipasi dan distribusi kekuasaan, (4) relevan untuk berbagai konteks pengambilan keputusan publik. Sedangkan keterbatasannya meliputi: (1) model terlalu linear dan hierarkis, (2) kurang mempertimbangkan kompleksitas hubungan kekuasaan, (3) tidak secara eksplisit membahas kapasitas masyarakat, (4) dikembangkan dalam konteks Amerika Serikat tahun 1960-an. Dalam konteks Indonesia, teori Arnstein perlu diadaptasi dengan mempertimbangkan: (1) sistem perencanaan pembangunan yang berjenjang, (2) keragaman kapasitas dan kesiapan masyarakat, (3) dinamika politik local dan budaya musyawarah, dan (4) kerangka regulasi yang ada.

#### 2.1.4. Faktor-faktor penentu partisipasi

Plummer dan Taylor (Taylor, 2013) dalam bukunya "*Community Participation in China: Issues and Processes for Capacity Building*" menyebutkan faktor-faktor yang mempengaruhi partisipasi terdiri dari (1) Faktor internal yang mencakup pengetahuan dan keahlian, pekerjaan masyarakat, tingkat pendidikan dan buta huruf, jenis kelamin, dan kepercayaan terhadap budaya tertentu; (2) Faktor eksternal yang meliputi kepemimpinan, struktur dan sistem organisasi, serta peran stakeholder.

Sementara itu, Angell (1967) mengemukakan bahwa partisipasi yang tumbuh dalam masyarakat dipengaruhi oleh beberapa faktor yaitu "usia, jenis kelamin, pendidikan, pekerjaan dan penghasilan, serta lamanya tinggal" (SYAHRIL, 2023). Berdasarkan berbagai perspektif tersebut, dapat dipahami bahwa tingkat partisipasi masyarakat dalam perencanaan pembangunan tidak hanya ditentukan oleh faktor internal masyarakat seperti kesadaran, kemampuan, dan kemauan, tetapi juga dipengaruhi oleh faktor eksternal seperti ruang partisipasi yang disediakan, dukungan kebijakan, kapasitas kelembagaan, dan sistem informasi yang transparan. Pemahaman terhadap kompleksitas faktor-faktor ini menjadi penting dalam upaya meningkatkan kualitas partisipasi masyarakat dalam proses penyusunan RKPD.

Berikut beberapa faktor yang mempengaruhi tingkat partisipasi masyarakat dalam suatu perencanaan pembangunan daerah yang diambil dari kesimpulan beberapa pandangan ahli yaitu:

- 1) Pendidikan

Menurut Plummer (Yusuf, 2019), beberapa faktor yang mempengaruhi masyarakat untuk mengikuti proses partisipasi adalah pengetahuan dan keahlian, pekerjaan masyarakat, tingkat pendidikan, jenis kelamin dan kepercayaan terhadap budaya tertentu.

- 2) Pekerjaan

Menurut Angell dalam Ross (Pahlevi, 2020) salah satu faktor yang mempengaruhi kecenderungan seseorang dalam berpartisipasi adalah pekerjaan dan penghasilan yang dimiliki dan dianggap sudah dapat mencukupi kebutuhan hidupnya.

### 3) Jenis Kelamin

Angell dalam Ensiklopedia Wikipedia berjudul partisipasi (2011) mengatakan partisipasi yang tumbuh dalam masyarakat dipengaruhi oleh banyak factor. Faktor-faktor yang mempengaruhi kecenderungan seseorang dalam berpartisipasi, yaitu: usia, jenis kelamin, pendidikan, pekerjaan dan penghasilan, lamanya tinggal.

### 4) Latar Belakang Sosial Budaya

Masyarakat dengan tingkat heterogenitas yang tinggi, terutama dari segi agama dan budaya akan menentukan strategi partisipasi yang digunakan serta metodologi yang digunakan. Seringkali kepercayaan yang dianut dapat bertentangan dengan konsep-konsep yang ada.

#### 2.1.5. Strategi peningkatan partisipasi

Gaventa dan Barrett (Gaventa & Barrett, 2012) mengembangkan model komprehensif untuk meningkatkan partisipasi masyarakat yang mencakup lima komponen strategis, yaitu enabling environment (lingkungan yang mendukung), capacity building (pengembangan kapasitas), institutional arrangements

(pengaturan kelembagaan), resource mobilization (mobilisasi sumber daya), dan monitoring and learning (pemantauan dan pembelajaran). Model ini dirancang untuk memperkuat keterlibatan warga dalam proses pembangunan dan pengambilan keputusan, dengan mengatasi tantangan struktural dan kultural yang sering menghambat partisipasi efektif. Pendekatan ini tidak hanya berfokus pada aspek teknis, tetapi juga menekankan pentingnya lingkungan politik, kapasitas masyarakat, dan mekanisme kelembagaan yang inklusif.

Pertama, lingkungan yang mendukung, menjadi prasyarat dasar bagi partisipasi bermakna. Gaventa dan Barrett (2012) menekankan bahwa tanpa kebijakan yang inklusif, perlindungan hak sipil, dan ruang aman untuk menyampaikan pendapat, partisipasi masyarakat cenderung bersifat simbolis. Misalnya, di negara dengan rezim otoriter, partisipasi warga sering dibatasi, sementara di negara demokratis, kerangka hukum seperti UU Desa dapat memperkuat keterlibatan masyarakat. Kedua pengembangan kapasitas diperlukan untuk memastikan masyarakat memiliki keterampilan dan pengetahuan yang memadai. Gaventa dan Barrett (2012) menyatakan bahwa partisipasi tidak akan efektif jika warga tidak memahami proses kebijakan atau tidak memiliki kemampuan advokasi. Contohnya, pelatihan penganggaran partisipatif bagi kelompok marginal dapat membantu mereka terlibat aktif dalam perencanaan pembangunan. Ketiga, pengaturan kelembagaan berperan dalam mengintegrasikan partisipasi ke dalam struktur pemerintahan. Menurut Gaventa

dan Barrett (2012), kelembagaan yang jelas-seperti forum musyawarah desa atau dewan perwakilan-memastikan bahwa aspirasi masyarakat tidak hanya didengar, tetapi juga dipertimbangkan dalam pengambilan keputusan. Tanpa mekanisme kelembagaan yang baik, partisipasi bisa berakhir sebagai formalitas belaka. Keempat, mobilisasi sumber daya menjamin ketersediaan dana, infrastruktur, dan akses informasi. Gaventa dan Barrett (2012) mengingatkan bahwa partisipasi membutuhkan investasi, seperti anggaran untuk pertemuan masyarakat atau platform digital untuk konsultasi publik. Tanpa sumber daya yang memadai, partisipasi dapat mandek di tengah jalan. Terakhir, pemantauan dan pembelajaran berfungsi untuk mengevaluasi efektivitas partisipasi dan melakukan perbaikan berkelanjutan. Gaventa dan Barrett (2012) menyarankan penggunaan indikator kuantitatif (tingkat kehadiran) dan kualitatif (dampak usulan masyarakat) untuk mengukur keberhasilan. Mekanisme umpan balik juga penting agar proses partisipasi tetap adaptif dan responsif terhadap kebutuhan warga.

#### 2.1.6. Penyusunan RKPD

Penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2025 berpedoman kepada Permendagri Nomor 86 Tahun 2017 tentang Tata Cara Perencanaan, Pengendalian Dan Evaluasi Pembangunan Daerah, Tata Cara Evaluasi Rancangan Peraturan Daerah Tentang RPJPD dan RPJMD Serta Tata Cara Perubahan RPJPD, RPJMD dan RKPD dan Permendagri Nomor 12 Tahun 2024 tentang Pedoman Penyusunan RKPD Tahun 2025 serta Surat Edaran Bupati Sidenreng

Rappang Nomor 050/0300/Bappelitbangda, tanggal 15 Januari 2024 tentang Pedoman Pelaksanaan Musrenbang dalam rangka Penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2025 (Rappang, 2025). Penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2025 selanjutnya dijelaskan kedalam beberapa tahapan:

#### I. Persiapan

Penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2025 dimulai sejak Bulan Desember 2 (dua) tahun sebelum tahun rencana yaitu pada Bulan Desember Tahun 2023. Tahapan persiapan dimulai dengan penyusunan rancangan keputusan Kepala Daerah tentang pembentukan tim penyusun RKPD, pelaksanaan orientasi, penyusunan agenda kerja tim penyusun dan penyiapan data dan informasi perencanaan pembangunan daerah berdasarkan SIPD (Kemendagri RI, 2017).

#### II. Penyusunan rancangan awal

Rancangan awal RKPD disusun berpedoman kepada RPD (Rencana Pembangunan Daerah) Tahun 2024-2026, rancangan awal RKPD Provinsi Sulawesi Selatan dan RKP, program strategis nasional dan pedoman penyusunan RKPD. Dimana RPD merupakan dokumen RPJMD yang disusun pada daerah dengan masa jabatan kepala daerah yang telah berakhir dalam rangka pelaksanaan Pilkada serentak Tahun 2024 berdasarkan Instruksi Menteri Dalam Negeri Nomor 70 Tahun 2021 tentang Penyusunan Dokumen

Perencanaan Pembangunan Daerah bagi Daerah dengan Masa Jabatan Kepala Daerah berakhir pada Tahun 2023. Dokumen RPD adalah pengganti RPJMD tetapi tanpa ada visi dan misi kepala daerah.

Dalam penyusunan rancangan awal, DPRD memberikan saran dan masukan berupa pokok-pokok pikiran DPRD berdasarkan hasil reses/penjaringan aspirasi masyarakat dan disampaikan kepada Bappeda secara tertulis. Penyusunan rancangan awal RKPD kemudian dibahas bersama dengan kepala perangkat daerah dan pemangku kepentingan dalam forum konsultasi publik untuk memperoleh masukan dan saran penyempurnaan. Forum konsultasi publik merupakan forum penjaring aspirasi dan partisipasi masyarakat dalam proses perencanaan pembangunan daerah bertujuan menginformasikan kepada masyarakat mengenai rancangan awal RKPD termasuk prioritas pembangunan dan program-program yang akan dilaksanakan pada tahun rencana serta mendapatkan masukan, tanggapan dan saran perbaikan, selain itu forum konsultasi publik juga dilaksanakan untuk mengidentifikasi dan merumuskan permasalahan dan isu strategis pembangunan daerah secara komprehensif melalui perspektif berbagai pemangku kepentingan. Keluaran forum konsultasi publik adalah berita acara hasil kesepakatan yang ditanda tangani oleh Bappeda, perangkat daerah dan unsur masyarakat sebagai perwakilan peserta.

Rancangan awal RKPD kemudian disempurnakan berdasarkan berita acara kesepakatan forum konsultasi publik. Rancangan awal RKPD ini akan dijadikan pedoman dan bahan penyempurnaan rancangan awal Renja perangkat daerah yang disampaikan kepada perangkat daerah melalui surat edaran pedoman penyempurnaan rancangan awal Renja perangkat daerah. Rancangan awal Renja perangkat daerah selanjutnya dibahas dengan pemangku kepentingan dalam forum perangkat daerah/lintas perangkat daerah untuk memperoleh saran dan pertimbangan. Kepala perangkat daerah kemudian menyampaikan rancangan awal Renja perangkat daerah kepada Bappeda untuk diverifikasi dalam rangka memastikan kesesuaian rancangan awal Renja perangkat daerah dengan rancangan awal RKPD.

### III. Penyusun rancangan

Penyusunan rancangan RKPD adalah proses penyempurnaan rancangan awal RKPD berdasarkan rancangan awal Renja perangkat daerah yang telah diverifikasi dan hasil penelaahan terhadap rancangan RKPD Provinsi Sulael dan RKP yang berisi program strategis nasional. Bappeda kemudian mengajukan rancangan RKPD kepada Bupati melalui Sekretaris Daerah dalam rangka mendapatkan persetujuan terhadap rancangan RKPD dan jadwal pelaksanaan Musrenbang kabupaten.

### IV. Musrenbang RKPD

Pelaksanaan tahapan Musrenbang RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang berdasarkan Surat Edaran Bupati Sidenreng Rappang Nomor: 050/0300/Bappelitbangda, tanggal 15 Januari 2024 tentang Pedoman Pelaksanaan Musrenbang dalam rangka Penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2025 terdiri dari Musrenbang Desa/Kelurahan, Musrenbang Kecamatan dan Musrenbang Kabupaten.

1) Musrenbang Desa/Kelurahan

Musyawarah Perencanaan Pembangunan Desa/Kelurahan adalah forum musyawarah tahunan yang dilaksanakan secara partisipatif oleh para pemangku kepentingan (stakeholders) di tingkat desa untuk menyepakati rencana kegiatan tahun berikutnya dengan memperhatikan rencana pembangunan jangka menengah desa, kinerja implementasi rencana kegiatan tahun berjalan, serta masukan dari narasumber dan peserta yang menggambarkan permasalahan nyata yang sedang dihadapi.

Tahap Pelaksanaan Musrenbang Desa/Kelurahan, dengan kegiatan sebagai berikut:

1. Pembukaan yang dipandu pembawa acara dengan rincian sebagai berikut:
  - a) Kata pembuka dan penyampaian agenda Musrenbang;
  - b) Laporan dari Panitia Musrenbang (ketua TPM);

c) Sambutan dari Kepala Desa/ Lurah sekaligus pembukaan secara resmi;

d) Doa bersama.

2. Pengarahan dan pemaparan Camat atau yang mewakili tentang program dan kegiatan pembangunan di desa/ kelurahan diwilayah Kecamatan Tahun 2024 dan hasil evaluasi pembangunan Kecamatan Tahun 2023 untuk menghindari tumpang tindih dengan usulan kegiatan Tahun 2025.

3. Paparan oleh Kepala Desa/Kelurahan atau yang mewakili mengenai:

a. Paparan Kepala Desa: Gambaran umum kondisi dan potensi Desa dan Paparan evaluasi pembangunan tahun 2023 yang dilaksanakan melalui Alokasi Dana Desa (APBD Kabupaten) dan Dana Desa (DD) APBN dan Pemaparan prioritas program/kegiatan tahun 2025 yang bersumber dari dokumen Rencana Pembangunan Jangka Menengah (RPJMdes).

b. Paparan Lurah: Gambaran umum kondisi dan potensi kelurahan, Paparan evaluasi pembangunan tahun 2023 yang dilaksanakan melalui Alokasi Dana Kelurahan (APBD Kabupaten) dan Alokasi Dana Kelurahan APBN, dan Permasalahan yang dihadapi baik dalam pelayanan administrasi, urusan pemerintahan, pelaksanaan pembangunan maupun pembinaan sosial kemasyarakatan.

4. Diskusi kelompok untuk membahas kegiatan prioritas usulan Desa/ Kelurahan.
5. Verifikasi, penajaman dan penyesuaian usulan kegiatan prioritas tingkat Lingkungan/Dusun yang akan menjadi kegiatan prioritas desa/kelurahan serta merumuskan usulan baru yang merupakan prioritas desa/kelurahan tetapi belum diusulkan ditingkat lingkungan/dusun.
6. Penetapan kegiatan prioritas berdasarkan:
  - a) Kegiatan prioritas pembangunan skala (kewenangan) Desa/ Kelurahan yang akan diselesaikan/dilaksanakan sendiri di tingkat desa/ kelurahan baik secara partisipatif oleh warga masyarakat (swadaya murni), Alokasi Dana Desa (ADD) dan Dana Desa (DD) maupun dengan Alokasi Dana Kelurahan dengan mempedomani Petunjuk Teknis (Juknis) pelaksanaan Alokasi Dana Desa (ADD), Dana Desa (DD) dan Dana Kelurahan sebagaimana diatur melalui Peraturan Bupati atau Surat Edaran Bupati;
  - b) Kegiatan prioritas pembangunan Berdasarkan Perangkat Daerah (PD) yang akan diusulkan untuk dibahas dalam Musrenbang Kecamatan yang menjadi tanggungjawab Perangkat Daerah yang sifatnya lintas wilayah Desa/Kelurahan atau yang menjadi kewenangan Pemerintah Kabupaten yang tidak bisa dilaksanakan

melalui APBD Desa maupun Dana Kelurahan (diluar Juknis Penggunaan ADD, DD dan Dana Kelurahan).

7. Penetapan kegiatan prioritas pembangunan skala desa/kelurahan dan Kegiatan prioritas pembangunan Berdasarkan Perangkat Daerah (PD).
8. Musyawarah penentuan Tim Delegasi Desa/ Kelurahan (jumlah Tim Delegasi Desa/ Kelurahan untuk mengikuti Musrenbang Kecamatan adalah 5 orang yang mewakili unsur Kepala Desa, Badan Perwakilan Desa, Tokoh Masyarakat/ Tokoh Agama, Organisasi Perempuan, Forum Anak).
9. Penutupan yaitu penandatanganan berita acara Musrenbang dan penyampaian kata penutupan oleh ketua TPM (Rappang, 2025)

## 2) Musrenbang Kecamatan

Musrenbang Kecamatan merupakan forum musyawarah antar para pemangku kepentingan (stakeholder) untuk membahas dan menyepakati langkah-langkah penanganan program/kegiatan prioritas yang tercantum dalam Daftar Usulan Rencana Kegiatan Pembangunan Desa/Kelurahan yang diintegrasikan dengan prioritas pembangunan daerah Kabupaten di wilayah Kecamatan.

Mekanisme pelaksanaan Musrenbang Kecamatan dilakukan dengan tahapan:

- 1) Pendaftaran peserta.
- 2) Pembukaan Musrenbang Kecamatan oleh Camat.
- 3) Sidang Pleno I pemaparan materi dari Narasumber dan materi Musrenbang
- 4) Sidang Kelompok:
  - a) Pemilihan unsur pimpinan kelompok diskusi yang terdiri dari ketua dan sekretaris yang dipilih dari dan oleh anggota kelompok diskusi yang difasilitasi oleh fasilitator.
  - b) Penyerahan kelompok diskusi dari fasilitator kepada Ketua kelompok diskusi yang terpilih untuk memimpin jalannya pembahasan materi dalam kelompok diskusi.
  - c) Verifikasi, penajaman dan penyelarasan usulan kegiatan prioritas Desa/Kelurahan oleh peserta Musrenbang Kecamatan dan dinilai kesesuaiannya dengan prioritas dan sasaran daerah sesuai tugas dan fungsi PD yang bersangkutan oleh peserta kelompok
  - d) Setelah dilakukan penyepakatan kegiatan-kegiatan yang sesuai dengan prioritas, selanjutnya dilakukan urutan prioritas untuk tiap kelompok kegiatan dari masing-masing prioritas pembangunan daerah. Kriteria yang bisa digunakan sebagai dasar penilaian prioritas antara lain: Kesesuaian dengan rancangan awal dokumen rencana daerah, kepentingan lintas desa/ kelurahan, dukungan pada pencapaian target prioritas pembangunan, dukungan pada

pemenuhan hak dasar rakyat lintas desa/kelurahan, dan dukungan pada nilai tambah pendapatan lintas desa/kelurahan, yang kemudian ditetapkan oleh camat. Kriteria penilaian dapat dikembangkan sesuai kondisi setempat.

e) Hasil kesepakatan terhadap kegiatan yang di usulkan melalui musyawarah untuk mencapai mufakat, apabila tidak dapat ditetapkan melalui musyawarah, pengambilan keputusan ditetapkan dengan persetujuan sekurang-kurangnya 2/3 dari jumlah kelompok diskusi.

f) Kegiatan yang belum dapat disepakati sebagai kegiatan prioritas Kecamatan untuk dilakukan dalam tahun rencana dilengkapi dengan alasannya, perlu didokumentasikan/diarsipkan sebagai bahan pertimbangan untuk diusulkan dalam perencanaan tahun berikutnya.

Beberapa kemungkinan alasan pertimbangan antara lain:

1. Daya ungkit terhadap capaian prioritas daerah masih kurang
  2. Keterbatasan anggaran, sehingga diusulkan pada tahun berikutnya
  3. Termasuk lintas kewenangan kabupaten sehingga diusulkan ke provinsi/pemerintah pusat
- Pendokumentasian kegiatan yang belum diakomodir.

5) Sidang Pleno II dipimpin oleh Camat, bertujuan untuk:

- a) Pemaparan kegiatan prioritas Kecamatan yang merupakan hasil kesepakatan dari kelompok diskusi dihadapan seluruh peserta Musrenbang Kecamatan.
- b) Memperoleh tanggapan, penajaman, dan klarifikasi dari seluruh peserta Musrenbang Kecamatan terhadap materi yang dipaparkan oleh ketua kelompok diskusi, dan pengambilan keputusan menyepakati kegiatan prioritas pembangunan daerah kabupaten di kecamatan.
- c) Musyawarah pemilihan delegasi kecamatan untuk mengikuti Forum Perangkat Daerah/ Lintas perangkat Daerah dan Musrenbang Kabupaten (Tim Delegasi Kecamatan ditentukan minimal 7 orang yang mewakili unsur Kecamatan, Desa/Kelurahan, Tokoh Masyarakat, Tokoh Agama, Organisasi Perempuan dan Forum Anak).
- d) Rangkuman hasil kesepakatan dalam sidang pleno II, dirumuskan kedalam rancangan berita acara kesepakatan hasil Musrenbang RKPD di Kecamatan oleh tim perumus yang dipimpin oleh Camat.
- e) Rancangan berita acara kesepakatan hasil Musrenbang RKPD Kecamatan, dibacakan kembali dalam sidang pleno II untuk disepakati dan ditandatangani oleh yang mewakili setiap unsur pemangku kepentingan yang menghadiri Musrenbang RKPD di Kecamatan.

- f) Camat menyampaikan salinan berita acara kesepakatan hasil Musrenbang kecamatan kepada bupati/wali kota sebagai bahan penyusunan dokumen rencana daerah kabupaten/kota, dan kepada Kepala Perangkat Daerah kabupaten/kota sebagai bahan penyusunan rancangan Renja Perangkat Daerah yang akan dibahas di forum Perangkat Daerah/Lintas Perangkat Daerah
- g) Penutupan oleh ketua TPM kecamatan (Rappang, 2025).

### 3) Musrenbang RKPD Kabupaten

Musrenbang kabupaten diselenggarakan dalam rangka menyepakati permasalahan pembangunan, prioritas pembangunan, program, kegiatan, pagu indikatif, indikator dan target kinerja serta lokasi, dalam Musrenbang kabupaten juga dilakukan penyesuaian program dan kegiatan pembangunan daerah, sasaran dan prioritas pembangunan provinsi serta klarifikasi program dan kegiatan yang merupakan kewenangan daerah kabupaten dengan program dan kegiatan desa yang diusulkan berdasarkan hasil Musrenbang desa/kelurahan dan kecamatan. Hasil musrenbang kabupaten kemudian dirumuskan kedalam berita acara kesepakatan yang ditanda tangani oleh setiap unsur yang mewakili pemangku kepentingan yang hadir dalam musrenbang kabupaten. Penyusunan rancangan akhir

Penyusunan rancangan RKPD adalah proses penyempurnaan rancangan RKPD menjadi rancangan akhir berdasarkan berita acara kesepakatan hasil

Musrenbang Kabupaten. Rancangan akhir kemudian disampaikan kepada sekretaris daerah untuk dibahas oleh seluruh kepala perangkat daerah untuk memastikan program dan kegiatan perangkat daerah telah diakomodir dalam rancangan akhir RKPD. Rancangan akhir RKPD kemudian disampaikan kepada Gubernur untuk difasilitasi, hasil fasilitasi kemudian dijadikan sebagai bahan penyempurnaan rancangan perkada tentang RKPD.

#### V. Penetapan

Rancangan perkada yang telah disempurnakan berdasarkan hasil fasilitasi disampaikan kepada kepala daerah melalui sekretaris daerah untuk persetujuan untuk penetapan dan pengundangan.

### **B. Tinjauan Hasil Penelitian**

Beberapa penelitian terdahulu telah mengkaji tentang perencanaan partisipatif dan penyusunan RKPD di berbagai daerah di Indonesia. Hasil-hasil penelitian tersebut memberikan perspektif yang beragam dan pembelajaran berharga dalam memahami dinamika perencanaan pembangunan partisipatif. Berikut adalah tinjauan dari beberapa penelitian relevan:

1. Muliani Samiri. (2024) dalam penelitiannya “Community Engagement and Participation in Flood Disaster Mitigation: A Case Study of Sidenreng Rappang

Regency, Indonesia” Hasil penelitian menunjukkan bahwa keterlibatan masyarakat dalam mitigasi banjir masih berada pada tingkat partisipasi semu, yang ditandai dengan keterlibatan terbatas dalam proses perencanaan dan pengawasan. Tingkat partisipasi yang terbatas ini dipandang menghambat efektivitas keseluruhan inisiatif mitigasi bencana. Penelitian ini merekomendasikan peningkatan partisipasi masyarakat dari partisipasi semu ke tingkat 'kekuasaan yang didelegasikan' untuk meningkatkan hasil, memfasilitasi keterlibatan komprehensif dalam perencanaan, pelaksanaan, dan pengawasan. Temuan ini menggarisbawahi peran penting upaya kolaboratif berbagai pemangku kepentingan untuk meningkatkan kapasitas kesiapsiagaan dan respons bencana di tingkat lokal, yang pada akhirnya mendorong terwujudnya masyarakat yang lebih tangguh (Samiri et al., 2024).

2. Ahmad Mustanir. (2023) “ Pemberdayaan Masyarakat Dalam Perencanaan Pembangunan di Kabupaten Sidenreng Rappang”. Mengungkapkan bahwa program-program yang ada di tingkat desa bukan merupakan cerminan usulan warga yang berbasis tingkatan bawah. Upaya-upaya dan metode pemerintah desa dalam memberikan kemampuan kepada masyarakat masih sangat minim yang hanya berupa pelatihan peningkatan kapasitas BPD, Kepala Dusun serta dalam bentuk pengarahan dalam musyawarah. Metode yang digunakan oleh pemerintah daerah dalam menggali aspirasi seharusnya menggunakan metode partisipatif, namun kenyataannya partisipasi masyarakat hanya didasarkan pada buku pedoman bukan sebuah metode partisipatif. Model baru pemberdayaan

masyarakat dalam perencanaan pembangunan khususnya pada kegiatan musyawarah warga dalam pembahasan program rencana pembangunan seharusnya melibatkan semua partisipasi masyarakat yang ada di desa. Pelaksanaan musyawarah warga ini haruslah dilaksanakan di tingkatan terendah yang ada di desa, yaitu tingkatan kelompok-kelompok warga. Pelaksanaan harus secara terbuka dan bukan perwakilan menggunakan metode *Participatory Rural Appraisal (PRA)* (MUSTANIR, 2024).

3. Penelitian Indriani,C. (2021) dengan judul “ Tingkat Partisipasi Masyarakat dalam Perencanaan Pembangunan di Desa Pali Kecamatan Bittuang Kabupaten Tana Toraja” mengungkapkan bahwa system perencanaan pembangunan di Lembang Pali yang diukur dengan menggunakan tangga partisipasi Arnstein berada pada tingkat *Placation* yaitu tingkat partisipasi dimana keterlibatan masyarakat dalam perencanaan pembangunan masih sangat terbatas, saran, pendapat dan kebutuhan yang lahir dari masyarakat masih kurang diperhatikan dan tidak menjadi prioritas bahan pertimbangan dalam penentuan perencanaan pembangunan (Indriani et al., 2021).
4. Penelitian Faridah ‘Azza (2023) yang berjudul "Perencanaan Partisipatif dalam Penyusunan RKPD Kota Balikpapan Tahun 2023" mengungkapkan bahwa penyusunan RKPD Kota Balikpapan belum sepenuhnya partisipatif karena fokus dan prioritas perencanaan belum sepenuhnya mengakomodir semua usulan permasalahan masyarakat dan tidak semua perwakilan unsur masyarakat hadir pada saat musrenbang. Selain itu, unsur masyarakat yang hadir dalam

musrenbang tidak memiliki kesempatan untuk berbicara memberikan feedback. Kendala-kendala tersebut umumnya dikarenakan keterbatasan waktu, tempat dan anggaran. Untuk itu perlunya penyempurnaan tahapan perencanaan partisipatif melalui pelaksanaan Musrenbang dalam meningkatkan keterlibatan masyarakat (Faridah 'Azza Bilqisthy Rangkuti, 2023b).

5. Studi yang dilakukan oleh Syahril (2023) "Analisis Partisipatif Masyarakat dalam Penyusunan RKPD di Kabupaten Pasangkayu" menunjukkan bahwa implementasi tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD melalui musrenbang RKPD di Kabupaten Pasangkayu dari enam dimensi sebagai indikator perencanaan partisipatif, ditemukan bahwa dimensi secara keseluruhan bila dirata ratakan dalam skala likert di nilai dalam kategori sedang, ini berarti tingkat partisipasi masyarakat masih dianggap cukup baik dengan uraian empat dimensi yakni dimensi fokus pada kepentingan masyarakat, sinergitas, legalitas dan fisabilitas dikategorikan pada tingkat partisipasi masyarakat cukup baik dan sedang. Sementara dua dimensi lainnya yakni dimensi partisipatoris dan dimensi dinamis masih kurang baik dan tergolong rendah. Sedangkan faktor penentu tingkat partisipasi masyarakat menunjukkan bahwa dari keempat faktor yakni pendidikan, pekerjaan, jenis kelamin, dan latar belakang sosial budaya, faktor yang paling menentukan dan berpengaruh terhadap tingkat partisipasi masyarakat adalah faktor pekerjaan (SYAHRIL, 2023).
6. Dalam penelitiannya yang berjudul "Analisis Perencanaan Partisipati (Studi kasus di Kecamatan Pemalang Kabupaten Pemalang)", Agus Harto Wibowo

(2009)mengungkapkan bahwa: (1). Proses perencanaan partisipatif hanya pada tahap penyelidikan dan perumusan masalah yang sudah melibatkan masyarakat kecamatan Pernalang sedangkan tahap identifikasi daya dukung, menetapkan langkah-langkah rinci dan merancang anggaran masyarakat tidak disertakan, (2).

Faktor – faktor yang mempengaruhi proses perencanaan partisipatif adalah keterlibatan masyarakat, pelaku kebijakan, pemahaman Pelaku kebijakan, lingkungan kebijakan di Kecamatan Pernalang (AGUS HARTO WIBOWO, 2009).

7. Penelitian yang dilakukan oleh Masjudin Ashari (2015) dengan judul "Analisis Perencanaan Pembangunan Daerah di Kabupaten Lombok Utara (Studi Kasus Perencanaan Partisipatif Tahun 2009-2013)" menemukan bahwa proses partisipasi yang melibatkan masyarakat hanya terjadi pada tahap penyelidikan, perumusan masalah, identifikasi daya dukung, dan perumusan tujuan, tidak pada tahap penetapan Langkah-langkah rinci dan perancangan anggaran. Faktor yang mempengaruhi tingkat penyerapan partisipasi tersebut adalah: (1) ketersediaan anggaran, (2) kepentingan politik, (3) kualitas usulan, dan (4) tingkat kepentingan (urgensi) (Masjudin Ashari, Wahyunadi, 2015).
8. Penelitian Wahyu Eko Prastiyo (2016) dengan judul "Tingkat Partisipasi Masyarakat di Kecamatan Teweh Tengah dalam Penyusunan Rencana Kerja Pembangunan Daerah (RKPD) Kabupaten Barito Utara Tahun 2016" menghasilkan bahwa menurut tipologi Arnstein tingkat partisipasi masyarakat di

Kecamatan Teweh Tengah dalam penyusunan RKPD berada pada tingkat *Consultation* dalam tangga partisipasi yang dalam hakekat kesertaan masyarakat didengar tetapi tidak selalu dipakai sarannya. Hal ini dibuktikan dengan total skor yang diperoleh dari hasil analisis adalah berjumlah 678 poin, yang dikategorikan kedalam derajat Tokenism penghargaan/formalitas (*degree of tokenism*) (Wahyu eko prastiyo, n.d.).

9. Penelitian oleh Zulfila (2023) tentang "Analisis Partisipasi Masyarakat dalam Musrenbangdes (studi kasus Desa Berancah Kecamatan Bantan Kabupaten Bengkalis)" mengungkapkan bahwa partisipasi masyarakat dalam Musrenbangdes di Desa Berancah masih sangat rendah, sering kali menjadi formalitas semata. Hambatan yang teridentifikasi termasuk kesulitan dalam pengambilan keputusan terkait prioritas program, kesulitan masyarakat dalam menyampaikan aspirasi karena kurangnya pemahaman akan kebutuhan pembangunan desa, serta keterbatasan analisis kebutuhan masyarakat terhadap pembangunan di Berancah. Selain itu, sumber daya masyarakat di Desa Berancah masih terbatas, dan sinergi antara sumber dana pembangunan desa belum optimal. Program pembangunan juga belum sepenuhnya didasarkan pada potensi dan karakteristik desa (Zulfila, 2023).
10. Penelitian Siti Arbayah (2022) mengenai "Tingkat Partisipasi Masyarakat dalam Musyawarah Perencanaan Pembangunan di Desa Maburai Kecamatan Murung Pudak Kabupaten Tabalong" menemukan bahwa tingkat partisipasi masyarakat dalam musyawarah perencanaan pembangunan di Desa Maburai mencapai pada

anak tangga yang keenam yaitu tangga kemitraan, atau sampai pada derajat kekuasaan masyarakat (*citizen power*). Pada anak tangga kemitraan, masyarakat dapat bernegosiasi dengan pihak pengambil kebijakan yaitu pemerintah desa. Pada tingkat ini, masyarakat tidak hanya diberikan ruang untuk bersuara, tetapi sekaligus juga kekuatan (*power*) untuk mengambil keputusan (Siti Arbayah, 2018).

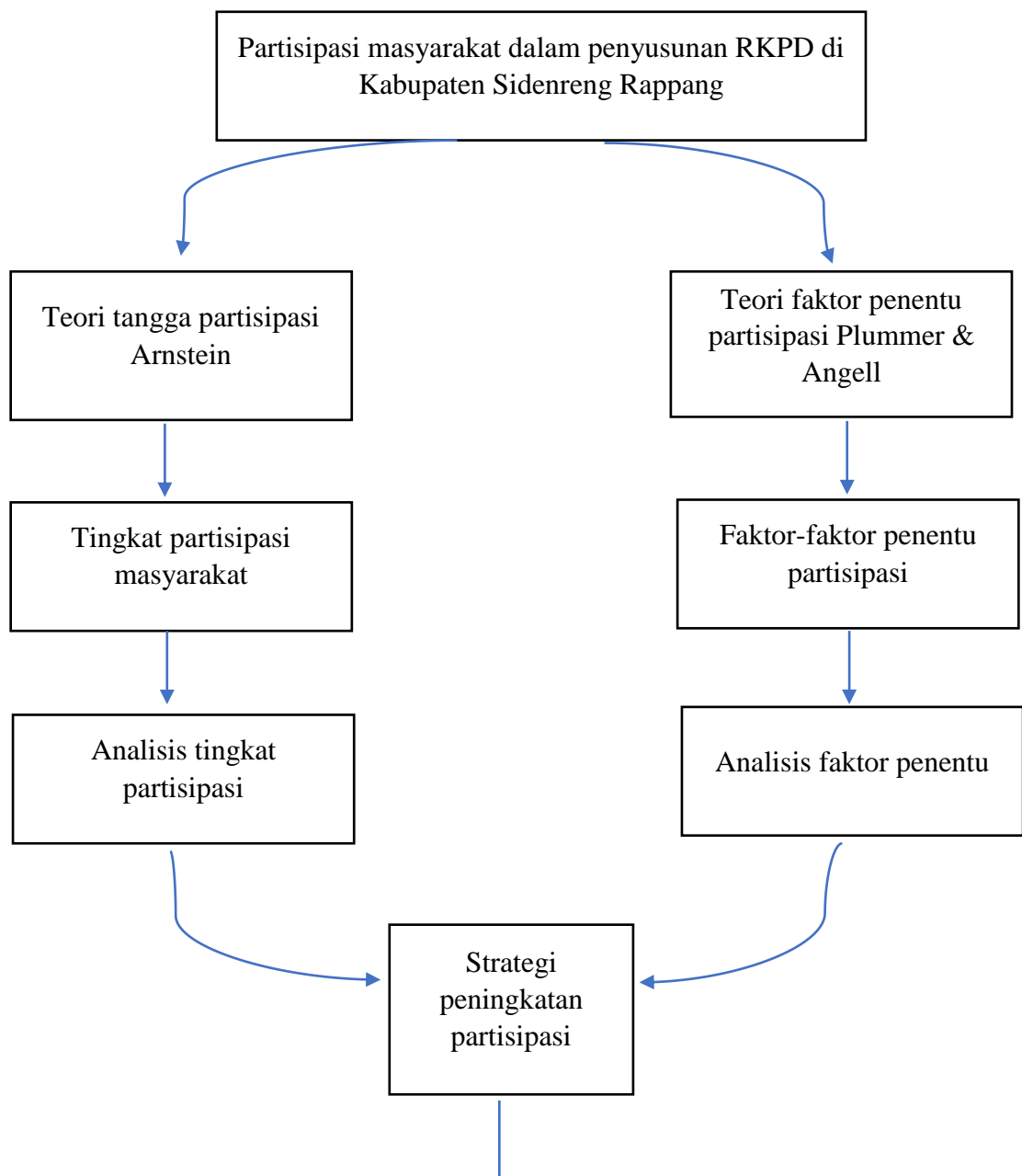
11. Feby Kalsum Hidayatullah. (2024) dengan judul “ Patisipasi Masyarakat dalam Penyusunan RKPD di Kota Palu”. Hasil penelitian menunjukkan bahwa level partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kota Palu berada pada kategori *Non Participation*. Hal ini terlihat dalam proses musrenbang yang dilaksanakan pada setiap level dimana masyarakat dilibatkan akan tetapi forum musrenbang sendiri hanya sebagai forum legalisasi atas agenda pemerintah yang dimana masyarakat tidak memiliki ruang untuk menentukan karena pada akhirnya keputusan itu diambil oleh pemerintah itu sendiri (Hidayatullah, 2024);
12. Hasil penelitian Marni Yuniza (2025) menunjukkan bahwa faktor yang mempengaruhi partisipasi Masyarakat dalam pengambilan keputusan pada musrenbang di Nagari Koto Taratak terdiri atas faktor pendukung dan faktor penghambat. Adapun faktor pendukung partisipasi Masyarakat dalam musrenbang yaitu (a) Harapan dan keinginan dari masyarakat, (b) Kesadaran diri Masyarakat, (c) Dukungan dari Pemerintah Nagari. Sedangkan faktor penghambat partisipasi Masyarakat terdiri atas : (a) Pekerjaan atau ekonomi, (b) tingkat pendidikan masyarakat yang rendah (Yuniza & Malau, 2025);

13. Penelitian Arifin Noer (2021) menunjukkan bahwa faktor-faktor yang mempengaruhi tingkat partisipasi masyarakat dalam perencanaan pembangunan adalah faktor kesadaran dan kemauan, pendidikan serta pendapatan termasuk dalam faktor internal, dimana masyarakat hanya mengikuti anjuran pemerintah sebanyak 67 persen, faktor Pendidikan masyarakat hanya sebatas tamatan sekolah menengah atas 48.7 persen dan faktor pendapatan rata-rata masyarakat memiliki pendapatan Rp. 500.000-Rp. 1.000.000 dengan angka 48 persen (Noer, 2021);
14. Penelitian Clara Cahyaning (2017) tentang Faktor-faktor yang Mempengaruhi Partisipasi Masyarakat Dalam Pelaksanaan Alokasi Dana Desa (ADD) di Desa Kradinan Kecamatan Dolopo Kabupaten Madiun, menghasilkan bahwa faktor internal yang mempengaruhi partisipasi masyarakat dalam pelaksanaan ADD desa adalah tingkat pendidikan dan pekerjaan, sedangkan dengan pengalaman berkelompok yang dimiliki tidak membuat masyarakat aktif menghadiri Musrenbang desa. Pada faktor eksternal, kepemimpinan, komunikasi, gagasan-gagasan, ide, kebijaksanaan, dan rencana-rencana baru menentukan masyarakat berperan aktif atau tidaknya dalam pelaksanaan ADD di Desa Kradinan (Clara Cahyaning Mustokoweni, 2023).

### C. Kerangka Konsep

Kerangka konsep atau kerangka konseptual merupakan gambaran logis tentang bagaimana variabel-variabel dalam penelitian saling berhubungan dan berinteraksi. Dalam konteks penelitian “Analisis partisipasi masyarakat dalam Penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang” kerangka konsep digambarkan sebagai berikut:

Gambar. 2.2 Kerangka konsep penelitian



*Sumber: data sekunder, diolah; 2024*

Penelitian ini berangkat dari isu partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang. Untuk menganalisis permasalahan tersebut, penelitian ini menggunakan dua kerangka teoretis utama: Teori Tangga Partisipasi Arnstein yang digunakan untuk mengukur tingkat partisipasi masyarakat, dan Teori Faktor Penentu Partisipasi dari Plummer dan Angell untuk mengidentifikasi faktor-faktor yang mempengaruhi partisipasi.

Menggunakan teori Arnstein, penelitian ini akan menganalisis tingkat partisipasi masyarakat melalui delapan tangga partisipasi: *manipulation, therapy, informing, consultation, placation, partnership, delegated power, dan citizen control*. Analisis ini akan memberikan gambaran tentang kualitas partisipasi masyarakat dalam proses penyusunan RKPD. Sementara itu, teori Plummer dan Angell digunakan untuk menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi partisipasi masyarakat, meliputi faktor pendidikan, pekerjaan, jenis kelamin, dan latar belakang sosial budaya.

Hasil dari kedua analisis tersebut kemudian menjadi dasar empiris untuk merumuskan strategi peningkatan partisipasi masyarakat. Berbeda dengan pendekatan yang menguji teori tertentu, strategi dalam penelitian ini dirumuskan berdasarkan temuan aktual di lapangan, baik dari hasil analisis tingkat partisipasi maupun faktor-faktor penentunya. Pendekatan ini memungkinkan perumusan strategi yang lebih kontekstual dan sesuai dengan kondisi spesifik di Kabupaten Sidenreng Rappang.

Kerangka pikir ini menunjukkan alur penelitian yang sistematis dan logis, dimulai dari identifikasi masalah, analisis menggunakan kerangka teoretis yang relevan, hingga perumusan strategi berbasis bukti. Output akhir penelitian berupa rekomendasi strategi peningkatan partisipasi yang didasarkan pada pemahaman mendalam tentang kondisi aktual partisipasi masyarakat dan faktor-faktor yang mempengaruhinya.

## **BAB III**

### **METODE PENELITIAN**

#### **A. Lokasi Penelitian dan Waktu Penelitian**

Penelitian dilaksanakan di Kabupaten Sidenreng Rappang Provinsi Sulawesi Selatan. Penelitian dilaksanakan selama 2 (dua) bulan, dimulai pada Bulan November Tahun 2024 s.d Januari Tahun 2025. Penelitian difokuskan pada tahapan penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2025.

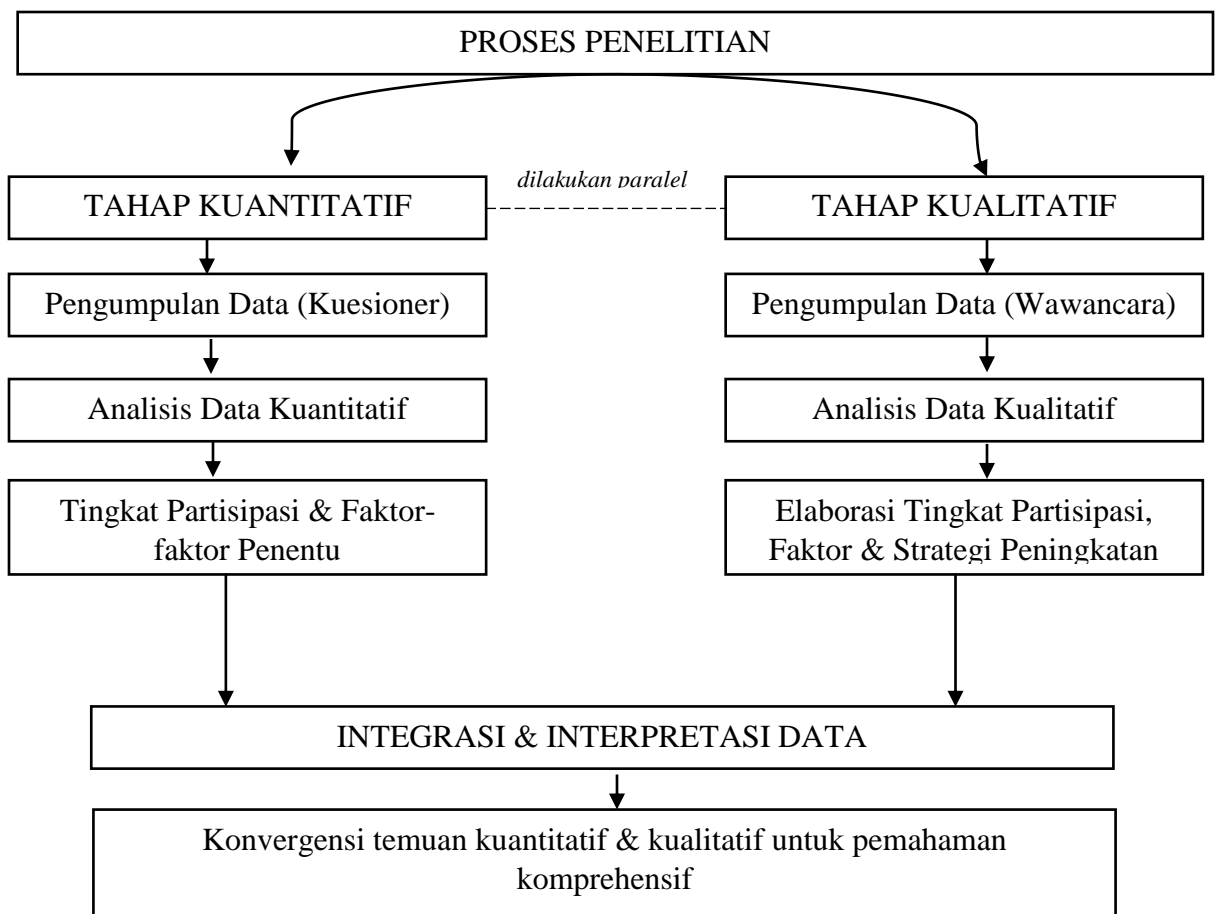
#### **B. Pendekatan Metode Penelitian**

Penelitian ini bersifat deskriptif analitis yang bertujuan tidak hanya menggambarkan fenomena partisipasi tetapi juga menganalisis secara mendalam : (1) Pola partisipasi masyarakat berdasarkan tangga partisipasi Arnstein, (2) Faktor-faktor yang mempengaruhi partisipasi, dan (3) Strategi untuk meningkatkan partisipasi masyarakat. Penelitian deskriptif analitis dipilih karena memungkinkan eksplorasi yang komprehensif terhadap fenomena partisipasi masyarakat.

Penelitian ini menggunakan pendekatan *mixed methods* untuk mengeksplorasi partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD, dimana metode kuantitatif dan kualitatif digunakan saling melengkapi satu sama lain untuk mendalami fenomena yang sama (Sugiyono, 2020). Kedua pengumpulan dan analisis data dilakukan secara terpisah dan dikombinasikan untuk memperoleh pemahaman yang lebih lengkap

tentang fenomena partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD. Data kuantitatif dianalisis melalui statistik deskriptif untuk menghitung persentase skor dan distribusi frekuensi, sementara data kualitatif dianalisis melalui teknik coding dan tematik untuk menghasilkan tema-tema kunci, kemudian tahap integrasi dan interpretasi, di mana temuan-temuan dari kedua metode dikonvergensi untuk memperoleh pemahaman komprehensif tentang fenomena partisipasi masyarakat.

Gambar. 3.1. Integrasi Mix Methods



Sumber: data sekunder, diolah: 2024

Penggunaan mixed methods untuk setiap rumusan masalah:

1. Tingkat Partisipasi Masyarakat
  - Kuantitatif: Pengukuran level partisipasi menggunakan kuesioner berbasis tangga Arnstein
2. Faktor-Faktor Penentu Partisipasi
  - Kuantitatif: Analisis statistik deskriptif faktor-faktor berdasarkan kuesioner
  - Kualitatif: Wawancara mendalam dengan informan kunci untuk mengeksplorasi dinamika pengaruh faktor
3. Strategi Peningkatan Partisipasi
  - Kualitatif: Wawancara mendalam untuk mengidentifikasi strategi

### **C. Populasi dan Sampel**

Populasi dalam penelitian ini terdiri dari seluruh pemangku kepentingan yang terlibat dalam proses penyusunan RKPD Tahun 2025 pada tahapan penyusunan RKPD yaitu forum konsultasi publik dan musrenbang kecamatan dengan populasi 275 orang (berdasarkan daftar hadir). Peneliti mengambil populasi 4 kecamatan dari 11 kecamatan di Kabupaten Sidenreng Rappang dengan pertimbangan *representative*, wilayah administrasi, populasi heterogen, dan kesesuaian terhadap tujuan penelitian.

Tabel 3.1. Jumlah Populasi

| No.   | Tahapan penyusunan RKPD  | Jumlah Populasi |
|-------|--------------------------|-----------------|
| 1     | Forum konsultasi publik  | 76 orang        |
| 2     | Musrenbang Kecamatan:    |                 |
|       | - Kecamatan Maritengngae | 57 orang        |
|       | - Kecamatan Dua Pitue    | 42 orang        |
|       | - Kecamatan Tellu Limpoe | 50 orang        |
|       | - Kecamatan Kulo         | 50 orang        |
| Total |                          | 275 orang       |

Sumber: Data sekunder, diolah:2024

Penentuan ukuran sampel menggunakan rumus *Isaac dan Michael* yaitu suatu metode yang digunakan untuk menentukan ukuran sampel dalam penelitian yang diketahui total populasinya dengan mempertimbangkan variabilitas data dan tingkat kesalahan 1%, 5% dan 10% (Amin, 2017).

Rumus *Isaac dan Michael* yang digunakan adalah:

$$s = (\lambda^2 \times N \times P \times Q) / (d^2 \times (N - 1) + \lambda^2 \times P \times Q)$$

Dimana:

- s = Jumlah sampel
- $\lambda^2$  = Nilai Chi-squared untuk tingkat kepercayaan tertentu
- N = Jumlah populasi
- P = Proporsi dalam populasi (0,5)
- Q = 1-P (0,5)

- $d$  = Derajat ketelitian/margin error (dinyatakan dalam proporsi)

Penentuan sampel penelitian ini menggunakan margin error 10% dengan pertimbangan keterbatasan waktu dan sumber daya peneliti. Perhitungan pengambilan sampel dengan populasi 275 orang sebagai berikut:

Populasi ( $N$ ) adalah 275 orang, dengan margin of error ( $d$ ) sebesar 10% (0,1):

- Dengan  $P = Q = 0,5$
- Menggunakan nilai Chi-squared ( $\lambda^2$ ) untuk tingkat kepercayaan 90% = 2,706

Maka:  $s = (2,706 \times 275 \times 0,5 \times 0,5) / [(0,1)^2 \times (275 - 1) + 2,706 \times 0,5 \times 0,5]$

Hitung bagian atas:

- Bagian atas:  $2,706 \times 275 \times 0,25 = 186,4675$

Hitung bagian bawah:

- Bagian bawah:  $(0,01) \times (274) + 2,706 \times 0,25 = 2,74 + 0,6765 = 3,4165$

Sehingga,  $s = 186,4675 / 3,4165 \approx 54,5$  atau 55 orang.

Teknik pengambilan sampel menggunakan gabungan antara *Proportionate Stratified Sampling* dengan *Purposive Sampling*. *Proportionate Stratified Sampling* yaitu metode pengambilan sampel dimana populasi dibagi menjadi beberapa strata berdasarkan karakteristik tertentu dan ukuran sampel dari setiap strata diambil secara proporsional (Machali, 2021). Sedangkan *Purposive Sampling* adalah pengambilan sampel dimana peneliti memilih individu berdasarkan kriteria tertentu

yang relevan dengan tujuan penelitian . Teknik pengambilan sampel dijelaskan sebagai berikut:

- Langkah 1: Menghitung proporsi setiap strata
  1. Forum Konsultasi Publik:  $76/275 = 27,63\%$
  2. Musrenbang Kecamatan:  $199/275 = 72,36\%$
- Langkah 2: Menghitung jumlah sampel per strata
  1. Forum Konsultasi Publik:
    - $27,63\% \times 55 = 15,19 \approx 15$  orang
  2. Musrenbang Kecamatan:
    - $72,36\% \times 55 = 39,79 \approx 40$  orang

Tabel. 3.2. Sampel Penelitian

| No.   | Tahapan Partisipatif         | Jumlah Sampel | Perwakilan  |
|-------|------------------------------|---------------|---|
| 1     | Forum Konsultasi Publik      | 15 orang      | Memperhatikan keterwakilan semua unsur masyarakat |
| 2     | Musrenbang tingkat Kecamatan | 40 orang      | proporsi yang sama setiap kecamatan               |
| Total |                              | 55 orang      |   |

*Sumber: Data sekunder, diolah:2024*

#### **D. Teknik Pengumpulan Data**

Data yang dikumpulkan terdiri atas data primer dan data sekunder. Data primer merupakan data yang langsung dikumpulkan pada saat penelitian di lapangan berupa draft wawancara, hasil kuesioner dan Observasi langsung. Sedangkan data sekunder adalah data yang dikumpulkan dari orang atau instansi dalam bentuk laporan,

dokumen, dan buku-buku lainnya yang berkaitan dengan penelitian ini.

Pengumpulan data dilakukan melalui instrument penelitian:

##### 1) Kuesioner

Kuesioner tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD dengan 40 (empat puluh) item pertanyaan berdasarkan 8 (delapan) tangga partisipasi Arnstein dengan masing-masing 5 (lima) pertanyaan per tangga partisipasi. Kuesioner faktor penentu partisipasi terdiri dari 4 pertanyaan mencakup aspek Pendidikan, pekerjaan, jenis kelamin dan latar belakang sosial budaya.

##### 2) Wawancara dan Observasi

Wawancara dilakukan guna memperoleh keterangan dengan cara tanya jawab bertatap muka dengan informan, dengan atau tanpa menggunakan pedoman wawancara dimana peneliti dan informan terlibat dalam percakapan dan diskusi. Informan terdiri dari 3 (tiga) orang yaitu: (1) Kepala Bapperida, (2) Fungsional perencana pada Bapperida dan (3) Sekretaris Kecamatan Maritengngae.

Observasi atau pengamatan adalah salah satu metode untuk melihat bagaimana suatu peristiwa, kejadian, hal-hal tertentu terjadi.

## **E. Teknik Analisis Data**

### 3.5.1. Analisis Tingkat Partisipasi Masyarakat

Untuk mengetahui tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang, menggunakan pendekatan penelitian kuantitatif deskriptif dengan teknik analisis yang digunakan adalah teknik analisis pembobotan yang dinilai dalam skala likert yang terdiri dari 4 jenjang (1-4).

Menurut (Sugiyono, 2011) *Sakala Likert* yaitu skala yang digunakan untuk mengukur sikap, pendapat dan persepsi seseorang atau sekelompok orang tentang fenomena sosial. *Skala Likert* memiliki gradasi dari sangat positif sampai sangat negative (Indriani et al., 2021).

Dalam penelitian ini, digunakan *Skala Likert* dengan 4 poin (1-4) dengan pertimbangan sebagai berikut:

1. Menghindari kecenderungan nilai tengah; penggunaan skala genap (4 poin) memaksa responden untuk memberikan arah kecenderungan pendapat mereka

(positif atau negatif) dan menghindari pilihan netral yang sering dipilih responden yang ragu-ragu atau tidak memiliki pendapat.

2. Meningkatkan validitas respons; skala 4 poin dapat meningkatkan validitas respons karena responden harus benar-benar memikirkan dan memposisikan pendapatnya.
3. Mempermudah proses pengambilan keputusan; dalam konteks penilaian tingkat partisipasi, penggunaan skala 4 poin lebih efektif untuk mengkategorikan sikap responden (mendukung atau tidak mendukung).
4. Relevansi dengan konteks budaya local; berdasarkan studi pendahuluan, masyarakat di lokasi penelitian lebih mudah memahami dan merespons skala dengan 4 kategori pilihan dibandingkan skala yang lebih kompleks.

Tabel. 3.3. Skor berdasarkan *Skala Likert*

| <b>Pertanyaan/Pernyataan</b> | <b>Skor</b> | <b>Interpretasi</b>  |
|------------------------------|-------------|--|
| Sangat Setuju (SS)           | 4           | Tingkat persetujuan yang tinggi terhadap pernyataan yang mencerminkan tingkat partisipasi tertentu |
| Setuju                       | 3           | Persetujuan terhadap pernyataan yang mencerminkan tingkat partisipasi tertentu                     |
| Kurang Setuju                | 2           | Ketidaksetujuan terhadap pernyataan yang mencerminkan tingkat partisipasi tertentu                 |
| Tidak Setuju                 | 1           | Penolakan kuat terhadap pernyataan yang mencerminkan tingkat partisipasi tertentu                  |

*Sumber: Data sekunder, diolah; 2024*

Langka-langkah pengolahan data dilakukan sebagai berikut:

1. Uji validitas dan reliabilitas; uji validitas dilakukan dengan teknik korelasi item-total untuk memastikan bahwa setiap item kuesioner valid dalam mengukur konstruk yang diinginkan. Uji reliabilitas dilakukan dengan metode *Cronbach's Alpha* untuk memastikan konsistensi internal instrumen penelitian. Kedua uji ini penting untuk memastikan bahwa instrumen yang digunakan benar-benar mampu mengukur konsep yang ingin diukur (valid) dan memberikan hasil yang konsisten dari waktu ke waktu (reliabel).
2. Perhitungan skor total untuk setiap tangga partisipasi; menghitung jumlah skor dari seluruh responden (55 orang) untuk setiap tangga partisipasi. Setiap tangga partisipasi diwakili oleh 5 pertanyaan, sehingga total terdapat 40 pertanyaan untuk 8 tangga partisipasi Arnstein. Skor total per tangga dihitung dengan menjumlahkan seluruh respons untuk 5 pertanyaan yang mewakili tangga tersebut
3. Penghitungan skor maksimal; Skor maksimal untuk setiap tangga dihitung dengan mengalikan jumlah responden, jumlah soal per tangga, dan skor maksimal per item, dengan menggunakan rumus:

Skor maksimal = jumlah responden x jumlah soal per tangga x skor  
maksimal per item

Atau secara matematis:  $S_{max} = n \times q \times 4$ , dimana:

- $S_{max}$  = Skor maksimal
- $n$  = Jumlah responden (55 orang)

- q = Jumlah soal per tangga (5 pertanyaan)
- 4 = Skor maksimal per item (skala tertinggi)

Dengan demikian, skor maksimal untuk setiap tangga =  $55 \times 5 \times 4 = 1100$ .

4. Perhitungan persentase skor; Persentase skor dihitung untuk menunjukkan tingkat partisipasi masyarakat relatif terhadap skor maksimal. Persentase skor dilakukan dengan menggunakan rumus sebagai berikut:

$$\text{Persentase skor} = \frac{\text{skor total}}{\text{skor maksimal per tangga}} \times 100\%$$

Atau secara matematis:  $P = (S_{\text{total}} / S_{\text{max}}) \times 100\%$ , dimana:

- P = Persentase skor
  - S<sub>total</sub> = Total skor yang diperoleh
  - S<sub>max</sub> = Skor maksimal yang mungkin dicapai (1100)
5. Interpretasi hasil; Hasil persentase skor diinterpretasikan berdasarkan interval sebagai berikut:
- Sangat Rendah: 0% - 25%
  - Rendah: 26% - 50%
  - Tinggi: 51% - 75%
  - Sangat Tinggi: 76% - 100%
- Interpretasi ini memungkinkan identifikasi tingkat partisipasi masyarakat pada setiap anak tangga Arnstein

6. Analisis distribusi frekuensi; distribusi frekuensi dianalisis untuk menunjukkan pola sebaran respons pada setiap tangga partisipasi. Analisis meliputi penghitungan frekuensi dan persentase untuk setiap kategori respon (Sangat Tidak Setuju, Tidak Setuju, Setuju, Sangat Setuju). Hasil distribusi frekuensi disajikan dalam bentuk tabel dan grafik untuk memvisualisasikan pola respons.

### 3.5.2. Analisis Faktor-faktor Penentu Partisipasi

Untuk mengidentifikasi faktor-faktor penentu tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang, penelitian ini menggunakan pendekatan mixed methods yang menggabungkan analisis kuantitatif dan kualitatif.

#### a) Analisis Kuantitatif

Analisis kuantitatif dilakukan terhadap data yang dikumpulkan melalui kuesioner dengan skala Likert 1-4 untuk empat faktor utama: pendidikan, pekerjaan, jenis kelamin, dan latar belakang sosial budaya. Tahapan analisis yang dilakukan:

##### 1. Pengolahan Data

- Tabulasi data kuesioner untuk empat faktor penentu partisipasi
- Penghitungan skor total untuk setiap faktor berdasarkan respons responden

##### 2. Perhitungan Persentase Skor

- Persentase skor dihitung dengan rumus:

Persentase Skor Faktor = (Total Skor Faktor / Skor Maksimal Faktor) × 100% atau secara matematis:

$P_f = (S_f / S_{max_f}) \times 100\%$ , dimana:

- $P_f$  = Persentase skor faktor
- $S_f$  = Total skor yang diperoleh untuk faktor tertentu
- $S_{max_f}$  = Skor maksimal yang mungkin dicapai untuk faktor tersebut

### 3. Interpretasi Hasil

- Hasil persentase skor diinterpretasikan berdasarkan interval:
  - 0% - 25%: Pengaruh faktor sangat rendah
  - 26% - 50%: Pengaruh faktor rendah
  - 51% - 75%: Pengaruh faktor tinggi
  - 76% - 100%: Pengaruh faktor sangat tinggi

### 4. Analisis Frekuensi

- Analisis frekuensi sederhana untuk menunjukkan distribusi responden berdasarkan karakteristik demografis
- Tabulasi silang untuk mengidentifikasi hubungan antara karakteristik demografis dengan tingkat partisipasi

#### b) Analisis Kualitatif

Analisis kualitatif dilakukan terhadap data yang dikumpulkan melalui wawancara mendalam dengan informan kunci. Tahapan analisis yang dilakukan:

#### 1. Reduksi Data

- Mentranskripsikan hasil wawancara
- Mengidentifikasi dan mengelompokkan pernyataan yang relevan dengan faktor-faktor penentu partisipasi

#### 2. Coding dan Kategorisasi

- Memberikan kode pada segmen-segmen teks yang relevan
- Mengelompokkan kode ke dalam kategori berdasarkan kerangka teoretis Plummer dan Angell

#### 3. Analisis Tematik

- Mengidentifikasi tema-tema utama yang muncul dari proses coding
- Menganalisis hubungan antar tema untuk memahami pola pengaruh faktor-faktor tersebut

#### 4. Triangulasi

- Membandingkan hasil wawancara antar informan
- Mengkonfirmasi dengan data kuantitatif dari kuesioner
- Memverifikasi dengan teori yang digunakan

#### 5. Penarikan Kesimpulan

- Merumuskan temuan utama tentang faktor-faktor penentu partisipasi
- Mengintegrasikan hasil analisis kuantitatif dan kualitatif

### 3.5.3. Strategi Peningkatan Partisipasi Masyarakat

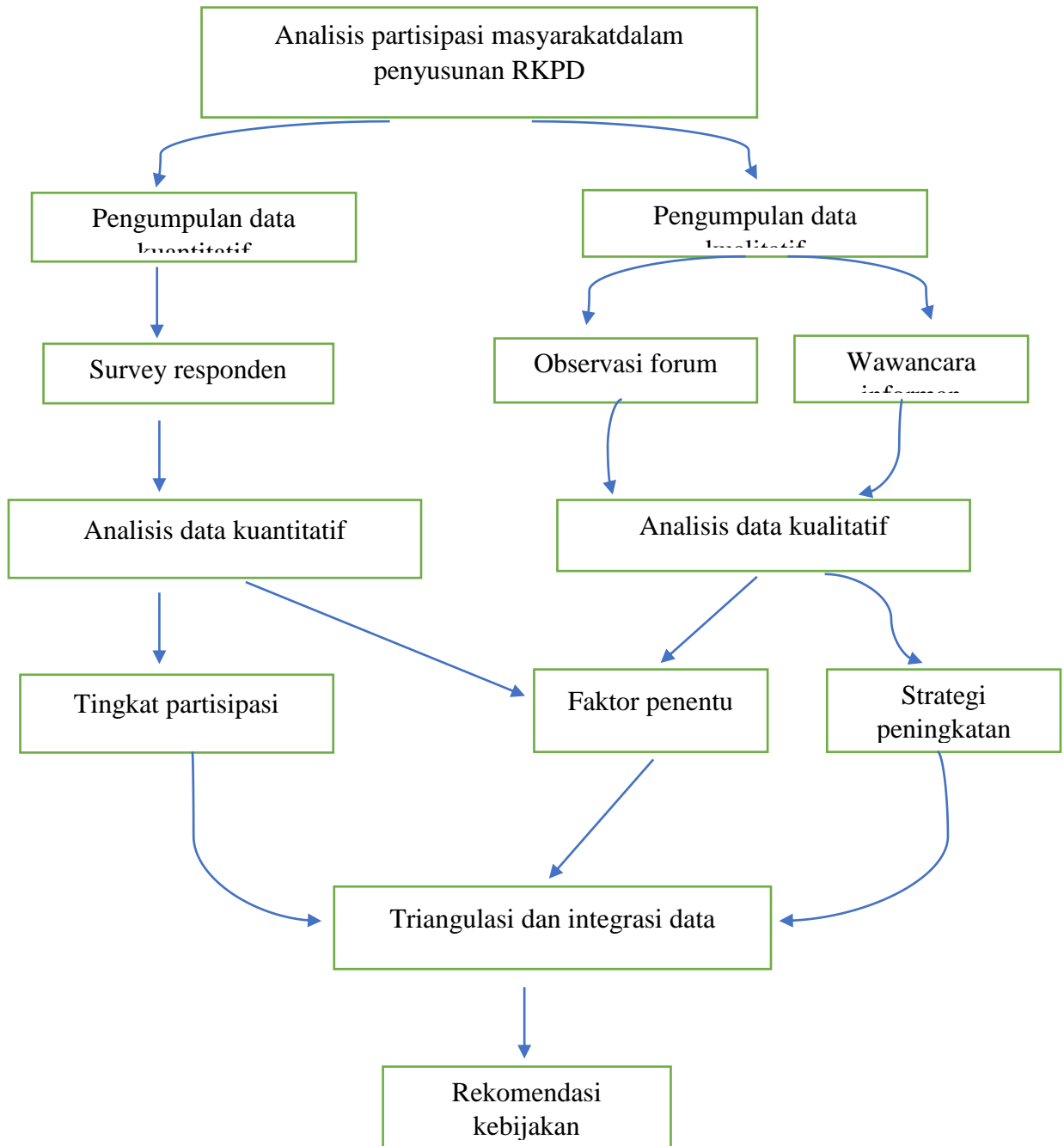
Untuk mengidentifikasi strategi peningkatan partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang, penelitian ini menggunakan pendekatan kualitatif dengan analisis data wawancara mendalam dari informan kunci.

Tahapan analisis yang dilakukan:

1. Reduksi Data
  - Mentranskripsikan hasil wawancara dengan tiga informan kunci
  - Memilih informasi yang relevan dengan strategi peningkatan partisipasi
2. Coding dan Kategorisasi
  - Mengidentifikasi dan mengkodekan pernyataan yang berkaitan dengan strategi
  - Mengelompokkan kode ke dalam kategori-kategori strategi
3. Analisis Tematik
  - Mengidentifikasi tema-tema strategi yang muncul dari hasil coding
  - Menganalisis keterkaitan antara strategi dan faktor-faktor penentu partisipasi
4. Triangulasi
  - Membandingkan perspektif antar informan kunci
  - Mengaitkan strategi dengan temuan kuantitatif tentang tingkat partisipasi
5. Penarikan Kesimpulan
  - Merumuskan strategi-strategi utama untuk peningkatan partisipasi

- Mengidentifikasi implikasi strategi terhadap kebijakan dan praktik perencanaan

Gambar 3.2. Bagan analisis data



*Sumber: Data sekunder, diolah: 2024*

## **F. Defenisi Operasional Variabel**

Untuk memberikan kejelasan terhadap variabel-variabel yang diteliti dan memastikan kesamaan persepsi dalam pengukuran, berikut diuraikan definisi operasional variabel dalam penelitian ini:

### 3.5.1 Tingkat partisipasi masyarakat

Partisipasi masyarakat dalam penelitian ini didefinisikan sebagai keterlibatan masyarakat dalam proses perencanaan pembangunan, khususnya dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang. Partisipasi ini diukur berdasarkan delapan tingkatan partisipasi menurut teori Arnstein sebagai berikut:

- 1) *Manipulation*: Tingkat partisipasi di mana masyarakat hanya digunakan sebagai alat untuk mendukung kebijakan yang telah dirancang pemerintah, tanpa keterlibatan substantif dalam perencanaan. Indikatornya meliputi: tidak adanya keterlibatan masyarakat dalam perencanaan, keterlibatan hanya bersifat formalitas, dan masyarakat sebagai objek bukan subjek pembangunan.
- 2) *Therapy*: Tingkat partisipasi di mana ketidakmampuan masyarakat dianggap sebagai "penyakit" yang perlu "disembuhkan", bukan sebagai masalah struktural yang memerlukan perbaikan sistem. Indikatornya meliputi: masyarakat tidak

diberdayakan, opini masyarakat didengar tanpa tindak lanjut, dan masalah pembangunan dianggap berasal dari ketidakmampuan masyarakat.

- 3) *Informing*: Tingkat partisipasi di mana masyarakat diberikan informasi mengenai rencana pembangunan, namun tidak ada mekanisme umpan balik. Indikatornya meliputi: keterbukaan informasi, kejelasan informasi, ketersediaan media komunikasi, kemudahan akses informasi, dan proaktivitas pemerintah dalam menyebarluaskan informasi.
- 4) *Consultation*: Tingkat partisipasi di mana masyarakat diminta memberikan masukan, namun tidak ada jaminan bahwa masukan tersebut akan mempengaruhi keputusan. Indikatornya meliputi: adanya kesempatan memberikan masukan, tanggapan atas pertanyaan masyarakat, perhatian terhadap masukan, pertimbangan usulan, dan mekanisme penampungan aspirasi.
- 5) *Placation*: Tingkat partisipasi di mana beberapa anggota masyarakat dilibatkan dalam badan perencanaan, namun kekuasaan pengambilan keputusan tetap berada di tangan pemerintah. Indikatornya meliputi: keterlibatan aktif dalam tahapan perencanaan, kesepakatan pemerintah-masyarakat, peran serta dalam pelaksanaan program, transparansi pengambilan keputusan, dan keterwakilan masyarakat.
- 6) *Partnership*: Tingkat partisipasi di mana kekuasaan dibagi antara pemerintah dan masyarakat melalui struktur pengambilan keputusan bersama. Indikatornya meliputi: peran masyarakat dalam pengambilan keputusan, pembagian tanggung jawab, penyelarasan kepentingan, kesepakatan yang saling menguntungkan, dan perencanaan bersama.

- 7) *Delegated Power*: Tingkat partisipasi di mana masyarakat memiliki kewenangan dominan atas keputusan tertentu. Indikatornya meliputi: kewenangan pengambilan keputusan, mekanisme pemindahan kekuasaan, kemandirian mengusulkan program, kepercayaan penuh dari pemerintah, dan kewenangan alokasi sumber daya.
- 8) *Citizen Control*: Tingkat partisipasi tertinggi di mana masyarakat memiliki kendali penuh atas perencanaan, kebijakan, dan pengelolaan program. Indikatornya meliputi: kendali masyarakat dalam proses perencanaan, non-intervensi pemerintah, kewenangan penuh dalam menentukan program, mekanisme kontrol efektif, dan prioritas pada kepentingan masyarakat.

Tingkat partisipasi masyarakat diukur menggunakan kuesioner dengan *Skala Likert* empat poin: Sangat Tidak Setuju (STS), Tidak Setuju (TS), Setuju (S), dan Sangat Setuju (SS).

### 3.5.2 Faktor-Faktor Penentu Partisipasi Masyarakat

Faktor-faktor penentu partisipasi masyarakat dalam penelitian ini didasarkan pada teori Plummer dan Angell, yang meliputi:

- a) Pendidikan: Tingkat pendidikan formal yang ditempuh oleh responden, yang dapat mempengaruhi kemampuan dan kesadaran untuk berpartisipasi dalam perencanaan

pembangunan. Diukur berdasarkan jenjang pendidikan yang telah ditempuh (SD/SMP, SMA/SMK, Diploma, Sarjana, Pascasarjana).

- b) Pekerjaan: Aktivitas atau profesi utama responden yang dilakukan untuk memperoleh penghasilan, yang dapat mempengaruhi ketersediaan waktu, relevansi kebijakan pembangunan dengan mata pencaharian, dan keterlibatan dalam forum perencanaan. Dikategorikan sebagai: Pekerja Swasta, Pegawai Negeri, Petani/Nelayan, Pengusaha, dan lainnya.
- c) Jenis Kelamin: Identitas gender responden yang dapat mempengaruhi tingkat keterlibatan dalam forum perencanaan berdasarkan peran dan norma sosial. Dikategorikan sebagai: Laki-laki dan Perempuan.
- d) Latar Belakang Sosial Budaya: Elemen sosial dan budaya yang menjadi identitas responden dan dapat mempengaruhi partisipasi, termasuk nilai-nilai budaya, norma masyarakat, dan struktur sosial yang berlaku.

Pengukuran faktor-faktor ini dilakukan melalui:

- Data demografis dalam kuesioner untuk faktor pendidikan, pekerjaan, dan jenis kelamin
- Wawancara mendalam dengan informan kunci untuk mengeksplorasi pengaruh faktor-faktor tersebut terhadap partisipasi masyarakat
- Triangulasi data kuantitatif dan kualitatif untuk memperoleh pemahaman yang komprehensif tentang faktor-faktor penentu partisipasi

### 3.5.3 Strategi Peningkatan Partisipasi Masyarakat

Strategi peningkatan partisipasi masyarakat didefinisikan sebagai pendekatan, program, dan kebijakan yang dapat diterapkan untuk meningkatkan tingkat dan kualitas partisipasi masyarakat dalam perencanaan pembangunan. Strategi ini akan diidentifikasi melalui wawancara mendalam dengan informan kunci berdasarkan beberapa aspek:

1. Kendala Partisipasi: Identifikasi hambatan-hambatan yang dihadapi dalam meningkatkan partisipasi masyarakat dalam proses perencanaan pembangunan.
2. Strategi yang Telah Diterapkan: Pendekatan atau program yang sudah dilaksanakan oleh pemerintah daerah untuk meningkatkan partisipasi masyarakat.
3. Rekomendasi Perbaikan: Saran dan masukan dari informan kunci tentang langkah-langkah yang perlu diambil untuk meningkatkan partisipasi masyarakat.

Pengukuran variabel ini akan dilakukan melalui:

- Wawancara mendalam dengan informan kunci yang terdiri dari Kepala Bappeda/Bapperida, Fungsional Perencana, dan Sekretaris Camat
- Analisis konten terhadap hasil wawancara untuk mengidentifikasi tema-tema strategi yang muncul

- Triangulasi data dengan hasil analisis tingkat partisipasi dan faktor-faktor penentunya

Definisi operasional ini menjadi panduan dalam pengumpulan dan analisis data, serta menjadi dasar untuk interpretasi hasil penelitian dalam konteks perencanaan pembangunan di Kabupaten Sidenreng Rappang.

## **BAB IV**

### **HASIL PENELITIAN**

#### **A. Gambaran Umum Lokasi Penelitian**

##### 4.1.1. Kondisi geografi

Kabupaten Sidenreng Rappang merupakan salah satu daerah yang berada di wilayah administratif Provinsi Sulawesi Selatan. Ibukota Kabupaten Sidenreng Rappang adalah Pangkajene yang berjarak sekitar 183 Km dari Kota Makassar, ibukota Provinsi Sulawesi Selatan, ke arah utara. Kabupaten Sidenreng Rappang terletak di antara 3043' – 4009' Lintang Selatan dan 119041' – 120010' Bujur Timur.

Secara geografis, letak Kabupaten Sidenreng Rappang berbatasan dengan:

- Sebelah Utara : Kabupaten Enrekang dan Kabupaten Pinrang
- Sebelah Timur : Kabupaten Luwu dan Kabupaten Wajo
- Sebelah Selatan : Kabupaten Barru dan Kabupaten Soppeng
- Sebelah Barat : Kota Parepare dan Kabupaten Pinrang

Kabupaten Sidenreng Rappang memiliki luas 1.883,25 Km<sup>2</sup> atau 4,03 persen dari total luas wilayah Provinsi Sulawesi Selatan. Secara administratif, wilayah Kabupaten Sidenreng Rappang terdiri atas 11 kecamatan dan 106 desa/kelurahan (38 kelurahan dan 68 desa). Selama 15 tahun terakhir, hanya terjadi penambahan satu desa di Kabupaten Sidenreng Rappang, yaitu di Kecamatan Dua Pitue. Wilayah

terluas adalah Kecamatan Pitu Riase yang mencapai 844,77 Km<sup>2</sup> atau hampir 45 persen dari total luas wilayah Kabupaten Sidenreng Rappang. Wilayah tersempit adalah Kecamatan Panca Rijang yang hanya memiliki luas 34,02 Km<sup>2</sup> atau kurang dari dua persen dari total luas wilayah Kabupaten Sidenreng Rappang.

Tabel 4.1  
Luas Wilayah Kabupaten Sidenreng Rappang Menurut Kecamatan dan Jumlah Desa/ Kelurahan Tahun 2023

| No.    | Kecamatan        | Luas (Ha) | Proporsi (%) | Jumlah Desa/Kelurahan |      |
|--------|------------------|-----------|--------------|-----------------------|------|
|        |                  |           |              | Kelurahan             | Desa |
| 1      | Panca Lautang    | 15.393    | 8,17         | 3                     | 7    |
| 2      | Tellu Limpoe     | 10.320    | 5,48         | 6                     | 3    |
| 3      | Watang Pulu      | 15.131    | 8,03         | 5                     | 5    |
| 4      | Baranti          | 5.389     | 2,86         | 5                     | 4    |
| 5      | Panca Rijang     | 3.402     | 1,81         | 4                     | 4    |
| 6      | Kulo             | 7.500     | 3,98         | -                     | 6    |
| 7      | Maritengngae     | 6.590     | 3,50         | 7                     | 5    |
| 8      | Watang Sidenreng | 12.081    | 6,41         | 3                     | 5    |
| 9      | Pitu Riawa       | 21.043    | 11,17        | 2                     | 10   |
| 10     | Dua Pitue        | 6.999     | 3,72         | 2                     | 8    |
| 11     | Pitu Riase       | 84.477    | 44,86        | 1                     | 11   |
| Jumlah |                  | 188.325   | 100,00       | 38                    | 68   |

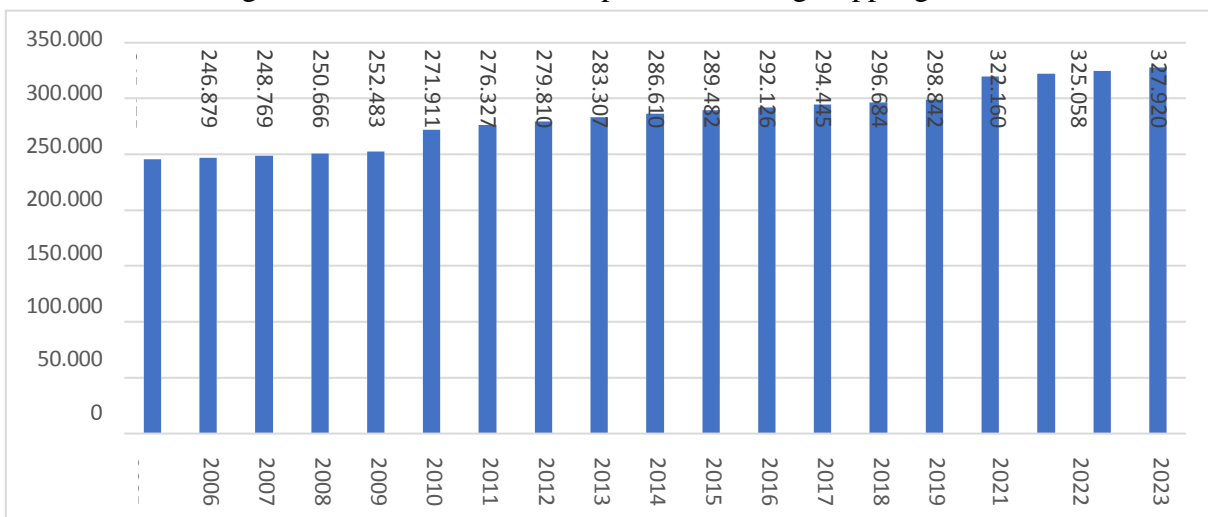
Sumber: Badan Pusat Statistik

#### 4.1.2. Kondisi demografi

Pada tahun 2023, jumlah penduduk Kabupaten Sidenreng Rappang telah mencapai 327.920 jiwa. Jika dibandingkan dengan tahun 2005, jumlah penduduk Kabupaten Sidenreng Rappang meningkat 32,58 persen atau secara absolut bertambah 82.445 jiwa. Secara rata-rata, jumlah penduduk Kabupaten Sidenreng Rappang bertumbuh 1,71 persen per tahun selama periode 2005- 2023. Pertumbuhan

penduduk tertinggi terjadi pada tahun 2010 dan 2020, yaitu masing-masing 7,69 persen dan 7,08 persen. Ini terjadi akibat adanya Sensus Penduduk yang dilakukan di tahun tersebut, sehingga terjadi penyesuaian jumlah penduduk. Namun, secara umum pertumbuhan penduduk di Kabupaten Sidenreng Rappang cenderung menurun.

Gambar 4.1  
Perkembangan Jumlah Penduduk Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2005-2023



Sumber: Badan Pusat Statistik, diolah

Penyebaran penduduk menurut wilayah kecamatan pada tahun 2023, penduduk terbanyak bermukim di Kecamatan Maritengngae, yaitu sebanyak 55.363 jiwa atau 16,69 persen dari total penduduk Kabupaten Sidenreng Rappang. Kecamatan Watangpulu dan Baranti masing-masing menempati urutan kedua dan ketiga, yaitu 39.231 jiwa (11,83%) dan 33.886 jiwa (10,22%). Sedangkan wilayah dengan jumlah penduduk paling sedikit adalah Kecamatan Kulo, yaitu hanya 14.417 jiwa atau 4,35 persen dari total penduduk Kabupaten Sidenreng Rappang. Jika

dikomparasi dengan tahun 2005, pola penyebaran penduduk menurut kecamatan tidak banyak mengalami perubahan. Proporsi penduduk terbesar tetap berada di wilayah Kecamatan Maritenggange, Baranti, dan Watangpulu. Sedangkan proporsi penduduk terkecil tetap berada di wilayah Kecamatan Kulo, Panca Lautang, dan Watang Sidenreng.

Tabel 4.2  
Penyebaran Penduduk Menurut Kecamatan di Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2005 dan 2023

| No | Kecamatan        | 2005   |            | 2023   |            |
|----|------------------|--------|------------|--------|------------|
|    |                  | Jumlah | Persentase | Jumlah | Persentase |
| 1  | Panca Lautang    | 16.820 | 6,76       | 19.832 | 5,98       |
| 2  | Tellu Limpoe     | 21.194 | 8,52       | 26.797 | 8,08       |
| 3  | Watang Pulu      | 25.576 | 10,28      | 39.231 | 11,83      |
| 4  | Baranti          | 26.178 | 10,52      | 33.886 | 10,22      |
| 5  | Panca Rijang     | 24.887 | 10,00      | 32.963 | 9,94       |
| 6  | Kulo             | 10.503 | 4,22       | 14.417 | 4,35       |
| 7  | Maritenggange    | 40.166 | 16,15      | 55.365 | 16,69      |
| 8  | Watang Sidenreng | 15.499 | 6,23       | 20.994 | 6,33       |
| 9  | Pitu Riawa       | 23.856 | 9,59       | 32.733 | 9,87       |
| 10 | Dua Pitue        | 25.953 | 10,43      | 31.032 | 9,36       |
| 11 | Pitu Riase       | 18.136 | 7,29       | 24.411 | 7,36       |

Sumber: Badan Pusat Statistik

## B. Hasil Penelitian

### 4.2.1. Uji validitas dan reliabilitas

Instrumen terdiri dari 44 (empat puluh empat) pertanyaan yang diorganisir dalam 8 (delapan) kategori berbeda, dengan setiap kategori berisi 5 (lima) pertanyaan untuk mengukur persepsi masyarakat tentang keterlibatan mereka dalam proses perencanaan pembangunan, kecuali kategori terakhir pada pertanyaan faktor-faktor

pendukung partisipasi yang memiliki 4 (empat) pertanyaan. Dari segi validitas, hasil analisis menunjukkan bahwa semua item dalam instrument (44 item) dinyatakan valid berdasarkan hasil uji korelasi. Ini mengindikasikan bahwa setiap pertanyaan dalam instrument berhasil mengukur konstruk yang diinginkan dan memiliki konsistensi dengan keseluruhan instrument. Validitas yang baik ini menunjukkan bahwa pertanyaan-pertanyaan yang diajukan relevan dengan tujuan pengukuran dan dapat diandalkan untuk mengumpulkan data yang akurat dari responden. Berikut tabel uji validitas:

Tabel 4.3. Hasil uji validitas

| Kelompok            | Item | Korelasi item-total | Nilai r tabel | Status validitas |
|---------------------|------|---------------------|---------------|------------------|
| Pertanyaan tangga 1 | P1   | 0.750221815         | 0.224         | valid            |
|                     | P2   | 0.795495373         | 0.224         | valid            |
|                     | P3   | 0.656927033         | 0.224         | valid            |
|                     | P4   | 0.830987181         | 0.224         | valid            |
|                     | P5   | 0.812426884         | 0.224         | valid            |
| Pertanyaan tangga 2 | P6   | 0.770475367         | 0.224         | valid            |
|                     | P7   | 0.883968083         | 0.224         | valid            |
|                     | P8   | 0.689763032         | 0.224         | valid            |
|                     | P9   | 0.860165474         | 0.224         | valid            |
|                     | P10  | 0.686092574         | 0.224         | valid            |
| Pertanyaan tangga 3 | P11  | 0.913734282         | 0.224         | valid            |
|                     | P12  | 0.912428828         | 0.224         | valid            |
|                     | P13  | 0.884942935         | 0.224         | valid            |
|                     | P14  | 0.926366197         | 0.224         | valid            |
|                     | P15  | 0.876592426         | 0.224         | valid            |
| Pertanyaan tangga 4 | P16  | 0.779157198         | 0.224         | valid            |
|                     | P17  | 0.845965899         | 0.224         | valid            |
|                     | P18  | 0.712920981         | 0.224         | valid            |
|                     | P19  | 0.858417836         | 0.224         | valid            |

| Kelompok                  | Item | Korelasi item-total | Nilai r tabel | Status validitas |
|---------------------------|------|---------------------|---------------|------------------|
|                           | P20  | 0.714596064         | 0.224         | valid            |
| Pertanyaan tangga 5       | P21  | 0.835787526         | 0.224         | valid            |
|                           | P22  | 0.873645144         | 0.224         | valid            |
|                           | P23  | 0.91537365          | 0.224         | valid            |
|                           | P24  | 0.814064889         | 0.224         | valid            |
|                           | P25  | 0.411786862         | 0.224         | valid            |
| Pertanyaan tangga 6       | P26  | 0.81365165          | 0.224         | valid            |
|                           | P27  | 0.777754848         | 0.224         | valid            |
|                           | P28  | 0.868198663         | 0.224         | valid            |
|                           | P29  | 0.757465979         | 0.224         | valid            |
|                           | P30  | 0.895466676         | 0.224         | valid            |
| Pertanyaan tangga 7       | P31  | 0.772485974         | 0.224         | valid            |
|                           | P32  | 0.776671031         | 0.224         | valid            |
|                           | P33  | 0.755160433         | 0.224         | valid            |
|                           | P34  | 0.680469762         | 0.224         | valid            |
|                           | P35  | 0.769952182         | 0.224         | valid            |
| Pertanyaan tangga 8       | P36  | 0.750745973         | 0.224         | valid            |
|                           | P37  | 0.72650255          | 0.224         | valid            |
|                           | P38  | 0.780674947         | 0.224         | valid            |
|                           | P39  | 0.760685766         | 0.224         | valid            |
|                           | P40  | 0.67646891          | 0.224         | valid            |
| Pertanyaan faktor penentu | P41  | 0.876302083         | 0.224         | valid            |
|                           | P42  | 0.835608872         | 0.224         | valid            |
|                           | P43  | 0.473519153         | 0.224         | valid            |
|                           | P44  | 0.784382507         | 0.224         | valid            |

Sumber: Data primer, diolah:2025

Tabel 4.4. Hasil uji reliabilitas

| Kelompok            | Jumlah item | Cronbach's alpha | Status reliabilitas |
|---------------------|-------------|------------------|---------------------|
| Pertanyaan tangga 1 | 5           | 1.014792606      | Reliabel            |
| Pertanyaan tangga 2 | 5           | 1.015018630      | Reliabel            |
| Pertanyaan tangga 3 | 5           | 1.016327922      | Reliabel            |

| Kelompok                  | Jumlah item | Cronbach's alpha   | Status reliabilitas |
|---------------------------|-------------|--------------------|---------------------|
| Pertanyaan tangga 4       | 5           | 1.016629562        | Reliabel            |
| Pertanyaan tangga 5       | 5           | 1.016310845        | Reliabel            |
| Pertanyaan tangga 6       | 5           | 1.016379641        | Reliabel            |
| Pertanyaan tangga 7       | 5           | 1.015696388        | Reliabel            |
| Pertanyaan tangga 8       | 5           | 1.015449757        | Reliabel            |
| Pertanyaan faktor penentu | 4           | 1.016113749        | Reliabel            |
| <b>Keseluruhan</b>        | <b>44</b>   | <b>1.016310664</b> | <b>Reliabel</b>     |

Sumber: Data primer, diolah: 2025

Penelitian ini menggunakan uji reliabilitas dengan metode *Cronbach's alpha* untuk menguji konsistensi internal instrument penelitian. Berdasarkan tabel diatas, dari total 44 item pernyataan yang diujikan kepada 55 responden, nilai *Cronbach's alpha* berkisar antara 1,0147 hingga 1,0166, yang semuanya dinyatakan reliabel. Secara keseluruhan, instrumen penelitian ini terdiri dari 44 item pertanyaan dengan nilai *Cronbach's alpha* sebesar 1,0163 yang menunjukkan bahwa instrumen penelitian memiliki tingkat reliabilitas yang sangat baik. Hal ini mengindikasikan bahwa semua kelompok pertanyaan dalam instrumen penelitian ini memiliki konsistensi internal yang tinggi dan dapat diandalkan untuk pengukuran yang stabil.

#### 4.2.2. Karakteristik responden/informan

Responden dalam penelitian ini adalah peserta forum konsultasi publik dan musrenbang kecamatan Tahun 2024 dalam rangka Penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2025. Karakteristik responden ditinjau dari beberapa

aspek yaitu usia, jenis kelamin, pendidikan terakhir, pekerjaan, dan keterwakilan lembaga/unsur masyarakat.

Tabel. 4.5. Karakteristik Responden

| <b>Karakteristik</b>     | <b>Karakteristik</b>       | <b>Jumlah (orang)</b> | <b>Persentase (%)</b> |
|--------------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Usia                     | ≤ 25 tahun                 | 3                     | 5.45                  |
|                          | 26-35 tahun                | 9                     | 6.36                  |
|                          | 36-45 tahun                | 19                    | 34.55                 |
|                          | ≥ 46 tahun                 | 24                    | 43.64                 |
| Jenis kelamin            | Laki-laki                  | 36                    | 65.45                 |
|                          | Perempuan                  | 19                    | 34.55                 |
| Pendidikan terakhir      | SD/SMP                     | 3                     | 5.45                  |
|                          | SMA/SMK                    | 6                     | 10.91                 |
|                          | Diploma                    | 1                     | 1.82                  |
|                          | Sarjana                    | 29                    | 52.73                 |
|                          | Pascasarjana               | 16                    | 29.09                 |
| Pekerjaan                | Swasta                     | 2                     | 3.64                  |
|                          | ASN                        | 31                    | 56.36                 |
|                          | Petani/nelayan             | 3                     | 5.45                  |
|                          | Pengusaha                  | 0                     | -                     |
|                          | Lainnya                    | 19                    | 34.55                 |
| Lembaga/Unsur masyarakat | Perangkat daerah           | 17                    | 30.91                 |
|                          | Tokoh masyarakat           | 21                    | 38.18                 |
|                          | Forum anak                 | 3                     | 5.45                  |
|                          | Kelompok disabilitas       | 1                     | 1.82                  |
|                          | LSM/ Organisasi masyarakat | 1                     | 1.82                  |
|                          | Akademisi                  | 2                     | 3.64                  |
|                          | Tokoh agama/adat           | 1                     | 1.82                  |
|                          | Kelompok pemuda            | 4                     | 7.27                  |
|                          | Kelompok perempuan         | 4                     | 7.27                  |
|                          | Asosiasi profesi           | 1                     | 1.82                  |

Sumber: Data primer, diolah:2025

Berdasarkan karakteristik usia, mayoritas responden berusia  $\geq 46$  tahun sebanyak 24 orang (43.64%), diikuti responden berusia 36-45 tahun sebanyak 19 orang (34.55%), responden berusia 26-35 tahun sebanyak 9 orang (6.36%), dan yang paling sedikit adalah responden berusia  $\leq 25$  tahun sebanyak 3 orang (5.45%). Hal ini menunjukkan bahwa partisipasi dalam perencanaan pembangunan didominasi oleh kelompok usia matang yang telah memiliki pengalaman dan pemahaman yang baik tentang pembangunan daerah.

Ditinjau dari jenis kelamin, terdapat ketimpangan yang cukup signifikan dimana responden laki-laki mendominasi dengan jumlah 36 orang (65.45%) sedangkan responden perempuan hanya 19 orang (34.55%). Kondisi ini mengindikasikan masih adanya kesenjangan gender dalam partisipasi perencanaan pembangunan.

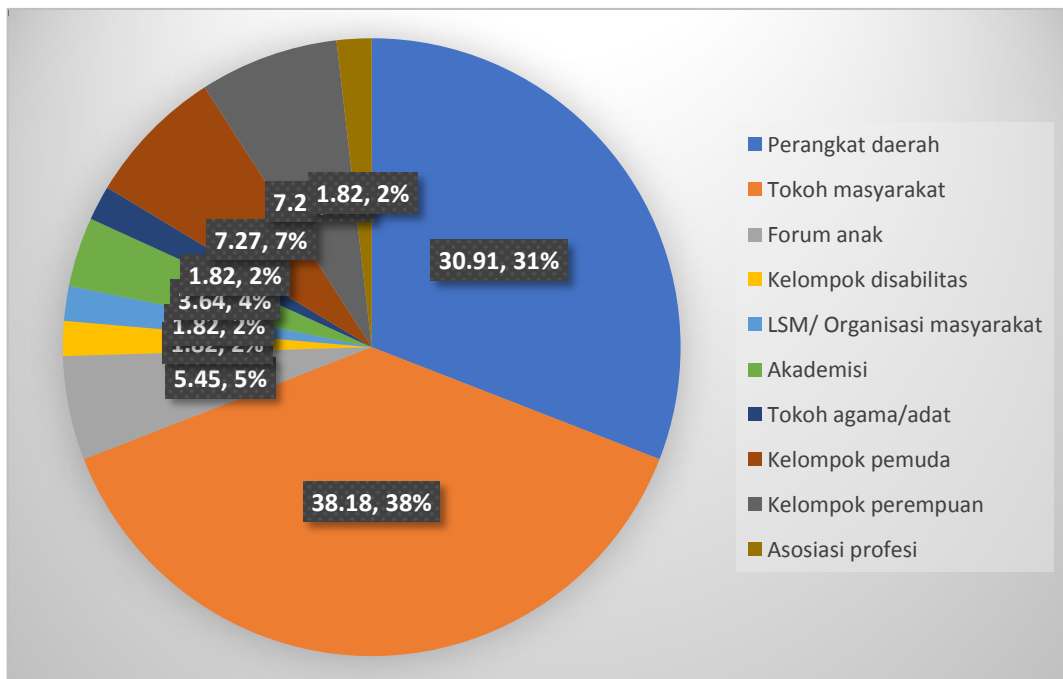
Dari segi pendidikan terakhir, mayoritas responden berpendidikan Sarjana sebanyak 29 orang (52.73%), diikuti Pascasarjana 16 orang (29.09%), SMA/SMK 6 orang (10.91%), SD/SMP 3 orang (5.45%), dan Diploma 1 orang (1.82%). Tingginya tingkat pendidikan responden menunjukkan potensi kualitas partisipasi yang baik dalam proses perencanaan pembangunan.

Berdasarkan pekerjaan, responden didominasi oleh ASN sebanyak 31 orang (56.36%), diikuti kelompok lainnya 19 orang (34.55%), petani/nelayan 3 orang (5.45%), dan pekerja swasta 2 orang (3.64%). Dominasi ASN dalam partisipasi

perencanaan pembangunan perlu menjadi perhatian untuk memastikan keterwakilan yang lebih seimbang dari berbagai profesi.

Dari segi keterwakilan lembaga/unsur masyarakat, komposisi terbesar adalah tokoh masyarakat sebanyak 21 orang (38.18%) dan perangkat daerah 17 orang (30.91%). Kelompok lainnya meliputi kelompok pemuda dan perempuan masing-masing 4 orang (7.27%), forum anak 3 orang (5.45%), akademisi 2 orang (3.64%), serta kelompok disabilitas, LSM/organisasi masyarakat, tokoh agama/adat, dan asosiasi profesi masing-masing 1 orang (1.82%). Data ini menunjukkan keragaman keterwakilan meskipun masih perlu peningkatan partisipasi dari kelompok-kelompok yang saat ini masih minim keterlibatannya.

Gambar 4.2  
Keragaman keterwakilan unsur masyarakat



*Sumber: Data primer, diolah: 2025*

Selain responden kuesioner, penelitian ini juga melibatkan tiga informan kunci yang dipilih berdasarkan peran dan kapasitas mereka dalam proses penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang. Informan kunci terdiri dari Bapak Herwin (Kepala Bapperida Kabupaten Sidenreng Rappang), Ibu Irma Damayanti (Fungsional Perencana pada Bapperida Kabupaten Sidenreng Rappang), dan Bapak A. Bustanil (Sekretaris Camat Maritengngae Kabupaten Sidenreng Rappang).

Pemilihan ketiga informan ini didasarkan pada pertimbangan bahwa mereka memiliki pengetahuan dan pengalaman langsung dalam proses perencanaan pembangunan di Kabupaten Sidenreng Rappang. Kepala Bapperida dipilih karena posisinya sebagai pimpinan lembaga yang bertanggung jawab dalam koordinasi perencanaan pembangunan daerah. Fungsional Perencana dipilih karena keterlibatan teknisnya dalam proses penyusunan dokumen perencanaan. Sementara Sekretaris Camat dipilih untuk memberikan perspektif dari tingkat kecamatan yang berinteraksi langsung dengan masyarakat dalam proses perencanaan pembangunan.

Informan kunci tersebut diwawancarai secara mendalam untuk mendapatkan informasi tentang faktor-faktor yang mempengaruhi partisipasi masyarakat serta strategi peningkatan partisipasi dalam penyusunan RKPD. Kombinasi perspektif dari tingkat kebijakan (Kepala Bapperida), teknis perencanaan (Fungsional Perencana),

dan implementasi di lapangan (Sekretaris Camat) memungkinkan pemahaman yang komprehensif terhadap dinamika partisipasi masyarakat dalam perencanaan pembangunan.

#### 4.2.3. Tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD

Data tingkat partisipasi masyarakat dikumpulkan melalui kuesioner dengan *Skala Likert* 1-4 yang terdiri dari 40 pertanyaan, dengan rincian 5 pertanyaan untuk setiap anak tangga partisipasi Arnstein. Jumlah responden dalam penelitian ini adalah 55 orang. Pengolahan data dilakukan melalui beberapa tahap:

a. Perhitungan skor total per tangga

Total skor untuk masing-masing tangga dihitung dengan menjumlahkan skor dari setiap responden untuk pertanyaan-pertanyaan yang terkait dengan tangga tersebut. Setiap tangga partisipasi mewakili 5 (lima) pertanyaan dengan total pertanyaan adalah 40 (empat puluh) pertanyaan, Jumlah responden dalam penelitian ini adalah 55 (lima puluh lima) orang. Pengolahan data dimulai dengan perhitungan total skor untuk masing-masing tangga dengan menjumlahkan skor dari setiap responden untuk pertanyaan-pertanyaan yang terkait dengan tangga tersebut, hasil total skor per tangga disajikan sebagai berikut:

Tabel 4.6. Total skor untuk setiap tangga partisipasi

| <b>Tangga Partisipasi</b>     | <b>Total Skor</b> |
|-------------------------------|-------------------|
| Tangga 1: <i>Manipulation</i> | 525               |
| Tangga 2: <i>Therapy</i>      | 564               |
| Tangga 3: <i>Informing</i>    | 851               |

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| Tangga 4: <i>Consultation</i>    | 854 |
| Tangga 5: <i>Placation</i>       | 809 |
| Tangga 6: <i>Partnership</i>     | 844 |
| Tangga 7: <i>Delegated power</i> | 750 |
| Tangga 8: <i>Citizen control</i> | 735 |

Sumber: Data primer, diolah:2025

Tangga partisipasi terendah yaitu *Manipulation* memperoleh skor 525, disusul tangga *Therapy* dengan skor 564. Skor tertinggi diperoleh tangga *Consultation* yaitu 854, diikuti tangga *Informing* dengan skor 851. Selanjutnya tangga *Partnership* memperoleh skor 844, *Placation* dengan skor 809, *Delegated power* dengan skor 750, dan tangga *Citizen control* memperoleh skor 735.

b. Perhitungan persentase skor

Untuk memperoleh pemahaman yang lebih baik tentang tingkat partisipasi, dilakukan perhitungan persentase dengan membagi total skor dengan skor maksimal yang mungkin dicapai untuk setiap tangga (1100) dan mengalikannya dengan 100%.

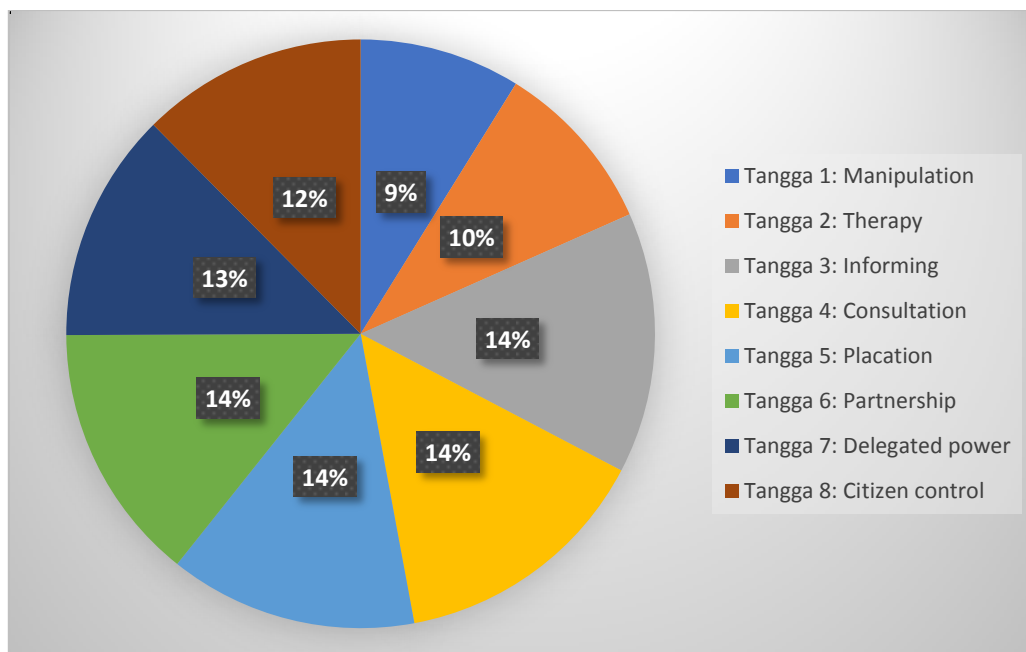
Tabel 4.7. Persentase skor untuk setiap tangga partisipasi

| Persentase = skor total/ skor maksimal per tangga x 100%, dimana skor maksimal per tangga adalah 1100 |                   |                   |
|---|-------------------|-------------------|
| <b>Tangga Partisipasi</b>   | <b>Total Skor</b> | <b>Persentase</b> |
| Tangga 1: <i>Manipulation</i>   | 525               | 47.73%            |
| Tangga 2: <i>Therapy</i>  | 564               | 51.27%            |
| Tangga 3: <i>Informing</i>  | 851               | 77.36%            |

|                                  |     |        |
|----------------------------------|-----|--------|
| Tangga 4: <i>Consultation</i>    | 854 | 77.64% |
| Tangga 5: <i>Placation</i>       | 809 | 73.55% |
| Tangga 6: <i>Partnership</i>     | 844 | 76.73% |
| Tangga 7: <i>Delegated power</i> | 750 | 68.18% |
| Tangga 8: <i>Citizen control</i> | 738 | 67.09% |

Sumber: Data primer, diolah:2025

Grafik. 4.3. Persentase skor per tangga



Sumber: Data primer, diolah:2025

berdasarkan interval yang digunakan:

- 0-25% : Sangat rendah
- 26-50% : Rendah

- 51-75%: Tinggi
- 76-100%: Sangat tinggi

Hasil perhitungan menunjukkan tangga *Consultation* memperoleh persentase tertinggi yaitu 77.64%, diikuti tangga *informing* dengan 77.36%, dan *partnership* 76.73%. Ketiga tangga ini berada pada kategori sangat tinggi (76-100%). Tangga *placation* memperoleh persentase 73.55%, *delegated power* 68.18%, *citizen control* 67.09%, dan *therapy* 51.27% berada pada kategori tinggi (51-75%). Sementara tangga *manipulation* memperoleh persentase terendah yaitu 47.73% yang berada pada kategori rendah (26-50%).

c. Distribusi frekuensi responden

Analisis distribusi frekuensi dilakukan untuk memberikan gambaran yang lebih detail tentang sebaran respon untuk setiap tangga partisipasi, memberikan pola kecenderungan respon masyarakat dan membantu perumusan rekomendasi yang lebih tepat sasaran. Analisis distribusi frekuensi menunjukkan pola respon yang menarik untuk setiap tangga partisipasi, sebagai berikut:

Tabel 4.8. Distribusi frekuensi per tangga partisipasi

| Tangga                        | STS |       | TS  |       | S   |       | SS |      |
|-------------------------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|----|------|
|                               | F   | %     | F   | %     | F   | %     | F  | %    |
| Tangga 1: <i>Manipulation</i> | 64  | 23.27 | 175 | 63.64 | 33  | 12.00 | 3  | 1.09 |
| Tangga 2: <i>Therapy</i>      | 38  | 13.82 | 193 | 70.18 | 36  | 13.09 | 8  | 2.91 |
| Tangga 3: <i>Informing</i>    | 6   |       | 20  |       | 191 |       | 58 |      |

| Tangga                           | STS |      | TS |       | S   |       | SS |       |
|----------------------------------|-----|------|----|-------|-----|-------|----|-------|
|                                  | F   | %    | F  | %     | F   | %     | F  | %     |
|                                  |     | 2.18 |    | 7.27  |     | 69.45 |    | 21.09 |
| Tangga 4: <i>Consultation</i>    | 4   | 1.45 | 20 | 7.27  | 194 | 70.55 | 57 | 20.73 |
| Tangga 5: <i>Placation</i>       | 6   | 2.18 | 43 | 15.64 | 187 | 68.00 | 39 | 14.18 |
| Tangga 6: <i>Partnership</i>     | 5   | 1.82 | 26 | 9.45  | 189 | 68.73 | 55 | 20.00 |
| Tangga 7: <i>Delegated power</i> | 7   | 2.55 | 86 | 31.27 | 157 | 57.09 | 25 | 9.09  |
| Tangga 8: <i>Citizen control</i> | 13  | 4.73 | 93 | 33.82 | 137 | 49.82 | 32 | 11.64 |

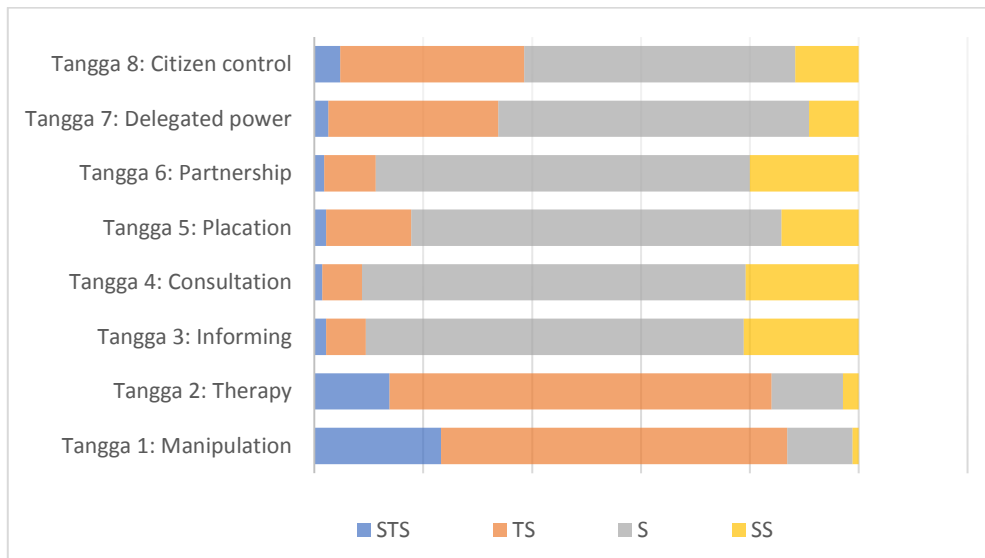
Sumber: Data primer, diolah:2025

Pada tangga *manipulation*, mayoritas responden menyatakan ketidaksetujuan (Tidak Setuju 63.64% dan Sangat Tidak Setuju 23.27%), menunjukkan rendahnya tingkat manipulasi dalam proses perencanaan. Pola serupa terlihat pada tangga *therapy* dimana responden dominan tidak menyetujui adanya praktik terapi (Tidak Setuju 70.18% dan Sangat Tidak Setuju 13.82%). Sebaliknya, tangga *informing* dan *consultation* mendapat respon sangat positif dengan mayoritas responden menyatakan persetujuan (masing-masing 69.45% dan 70.55% Setuju, serta 21.09% dan 20.73% Sangat Setuju).

Tangga *placation* dan *partnership* juga menunjukkan dukungan yang kuat dari responden, dengan masing-masing 68.00% dan 68.73% menyatakan Setuju, serta 14.18% dan 20.00% Sangat Setuju. Sementara itu, tangga *delegated power* dan *citizen control* menunjukkan variasi respon yang lebih beragam. Meskipun mayoritas responden menyatakan persetujuan (57.09% dan 49.82% Setuju), terdapat pula

ketidaksetujuan yang signifikan (31.27% dan 33.82% Tidak Setuju). Hal ini mengindikasikan masih adanya tantangan dalam aspek pelimpahan kekuasaan dan kontrol masyarakat.

Gambar. 4.4. Distribusi frekuensi responden



Sumber: Data primer, diolah:2025

#### 4.2.4. Faktor-faktor penentu partisipasi

Pengolahan data untuk mengidentifikasi faktor-faktor penentu partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang dilakukan dengan menggunakan pendekatan mixed methods yang menggabungkan analisis kuantitatif dari kuesioner dan analisis kualitatif dari hasil wawancara mendalam dengan informan kunci.

##### 1) Hasil analisis kuantitatif

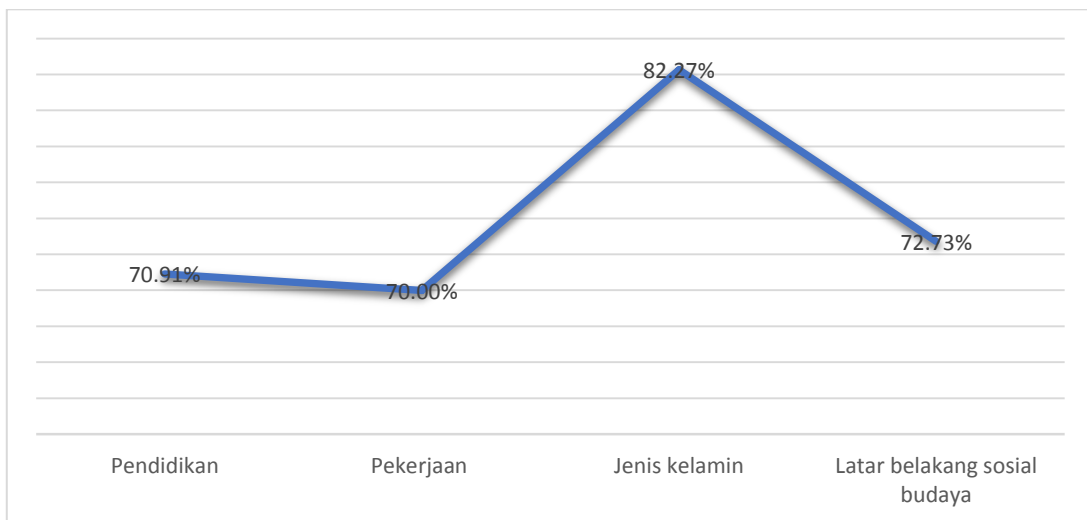
Analisis kuantitatif dilakukan terhadap empat faktor utama yang diteliti berdasarkan teori Plummer dan Angell. Data dikumpulkan melalui kuesioner dengan skala Likert 1-4 dan diolah untuk menghitung persentase skor setiap faktor. Perhitungan dilakukan dengan membagi skor total dengan skor maksimal yang mungkin dicapai ( $\text{jumlah responden} \times \text{jumlah pernyataan} \times 4$ ) dan mengalikannya dengan 100%.

Tabel. 4.9. Persentase skor faktor penentu partisipasi

| No. | Faktor penentu               | Persentase skor |
|-----|------------------------------|-----------------|
| 1   | Pendidikan                   | 70.91%          |
| 2   | Pekerjaan                    | 70.00%          |
| 3   | Jenis kelamin                | 82.27%          |
| 4   | Latar belakang sosial budaya | 72.73%          |

Sumber: Data primer, diolah:2025

Gambar. 4.5. Faktor penentu partisipasi



Sumber: Data primer, diolah:2025

Tabel. 4.10. Distribusi frekuensi faktor penentu partisipasi

| Faktor Penentu               | Sangat Tidak Setuju |      | Tidak Setuju |       | Setuju |       | Sangat Setuju |       |
|------------------------------|---------------------|------|--------------|-------|--------|-------|---------------|-------|
|                              | F                   | %    | F            | %     | F      | %     | F             | %     |
| Pendidikan                   | 2                   | 3.64 | 8            | 14.55 | 34     | 61.82 | 11            | 20    |
| Pekerjaan                    | 1                   | 1.82 | 12           | 21.82 | 31     | 56.36 | 11            | 20    |
| Jenis Kelamin                | 0                   | 0    | 3            | 5.45  | 33     | 60    | 19            | 34.55 |
| Latar Belakang Sosial Budaya | 1                   | 1.82 | 6            | 10.91 | 39     | 70.91 | 9             | 16.36 |

Sumber: Data primer, diolah:2025

Hasil pengolahan data kuantitatif menunjukkan bahwa faktor jenis kelamin memiliki pengaruh tertinggi dengan persentase 82.27%. Distribusi respon menunjukkan dominasi persetujuan dengan 19 responden sangat setuju (34.55%) dan 33 responden setuju (60%), serta hanya 3 responden tidak setuju (5.45%). Faktor latar belakang sosial budaya berada di posisi kedua dengan persentase 72.73%, diikuti faktor pendidikan dengan 70.91%, dan faktor pekerjaan dengan 70.00%.

## 2) Hasil analisis kualitatif

Pengolahan data kualitatif untuk mengidentifikasi faktor-faktor penentu partisipasi masyarakat dilakukan melalui beberapa tahapan analisis. Tahap pertama adalah reduksi data, dimana hasil wawancara dengan tiga informan kunci ditranskripsikan dan dirangkum untuk memilih informasi yang relevan dengan fokus penelitian. Data mentah hasil wawancara dipilah untuk mengidentifikasi pernyataan-

pernyataan yang berkaitan dengan faktor pendidikan, pekerjaan, jenis kelamin, dan latar belakang sosial budaya.

Setelah data direduksi, tahap selanjutnya adalah pengorganisasian data melalui proses coding dan kategorisasi. Hasil wawancara diberi kode berdasarkan tema-tema yang muncul dan dikelompokkan ke dalam kategori yang sesuai dengan kerangka teoretis Plummer dan Angell. Proses ini menghasilkan matriks tematik yang menunjukkan pola-pola utama dari setiap faktor penentu partisipasi. Untuk faktor pendidikan, coding mengidentifikasi tema-tema seperti kapasitas pemahaman, kesadaran kritis, dan kemampuan artikulasi. Faktor pekerjaan menghasilkan tema keterbatasan waktu, relevansi ekonomi, dan dominasi sektor tertentu. Faktor jenis kelamin memunculkan tema hambatan struktural, persepsi diri, dan ketimpangan representasi, sementara faktor sosial budaya menghasilkan tema homogenitas, kohesi sosial, dan inklusivitas. Tabel coding disajikan sebagai berikut:

Tabel 4.11. Hasil coding faktor penentu partisipasi

| <b>Informan</b>      | <b>Kutipan Data Mentah</b>   | <b>Kode</b>                                |
|----------------------|--|--|
| Kepala Bapperida     | "Pendidikan meningkatkan pengetahuan masyarakat tentang isu-isu pembangunan...lebih mampu memberikan masukan yang relevan dan konstruktif" | PEND-01:<br>Peningkatan pengetahuan        |
| Fungsional Perencana | "semakin tinggi pendidikan seseorang, maka semakin sadar mereka akan pentingnya kebijakan"   | PEND-02:<br>Kesadaran pentingnya kebijakan |
| Sekcam               | "Pendidikan berpengaruh terhadap cara menyampaikan pendapat...membuat lebih  | PEND-03:<br>Kepercayaan diri               |

| <b>Informan</b>      | <b>Kutipan Data Mentah</b>   | <b>Kode</b>                           |
|----------------------|--|---------------------------------------|
|                      | percaya diri"  |                                       |
| Kepala Bapperida     | "pekerjaan tetap atau yang menyita waktu memiliki keterbatasan hadir"          | KERJ-01: Keterbatasan waktu           |
| Fungsional Perencana | "kebijakan berpengaruh kepada kebutuhan mencari nafkah mereka"                 | KERJ-02: Dampak pada mata pencaharian |
| Kepala Bapperida     | "mayoritas yang terlibat adalah pelaku di bidang pertanian"                    | KERJ-03: Dominasi sektor tertentu     |
| Kepala Bapperida     | "norma sosial dan budaya mempengaruhi tingkat partisipasi perempuan"           | JK-01: Hambatan norma sosial          |
| Fungsional Perencana | "beberapa perempuan masih berpendapat kehadiran mereka tidak terlalu penting"  | JK-02: Persepsi diri negatif          |
| Kepala Bapperida     | "sebagian besar peserta musrenbang adalah laki-laki"                           | JK-03: Dominasi laki-laki             |
| Kepala Bapperida     | "norma-norma sosial mempengaruhi cara masyarakat berinteraksi"                 | SB-01: Pengaruh norma interaksi       |
| Fungsional Perencana | "masyarakat bersifat homogen dan tidak terlalu beragam"                        | SB-02: Homogenitas masyarakat         |
| Kepala Bapperida     | "tidak ada perbedaan mencolok...semua terlibat tanpa membedakan strata"        | SB-03: Tidak ada diskriminasi strata  |
| Kepala Bapperida     | "kesadaran diri adalah bentuk kesukarelaan"                                    | TAM-01: Kesadaran diri                |
| Fungsional Perencana | "pilihan politik...apabila tidak menyukai pemerintahan maka tidak bersemangat" | TAM-02: Pilihan politik               |
| Sekcam               | "kesadaran masyarakat (tidak apatis)"  | TAM-03: Sikap proaktif                |

*Sumber : Data primer, diolah:2025*

Analisis tematik kemudian dilakukan untuk mengeksplorasi hubungan antar tema dan menginterpretasikan maknanya dalam konteks partisipasi masyarakat. Hubungan antar tema diidentifikasi dan dianalisis untuk memahami bagaimana faktor-faktor tersebut saling mempengaruhi. Misalnya, ditemukan bahwa faktor pendidikan memiliki hubungan kausal dengan kapasitas partisipasi, sementara faktor pekerjaan memiliki hubungan kondisional dengan akses terhadap forum partisipatif.

Tabel 4.12. Ringkasan tema utama hasil wawancara faktor penentu partisipasi

| <b>Tema Utama</b>                         | <b>Kode Terkait</b> | <b>Deskripsi Tema</b>  |
|---|---------------------|--|
| <b>Pendidikan: Kapasitas Kontribusi</b>   | PEND-01             | Pendidikan meningkatkan kemampuan memberikan masukan substansial dan relevan dalam forum perencanaan |
| <b>Pendidikan: Kesadaran Kritis</b>       | PEND-02             | Pendidikan membentuk pemahaman lebih mendalam tentang dampak kebijakan terhadap kehidupan masyarakat |
| <b>Pendidikan: Kepercayaan Diri</b>       | PEND-03             | Pendidikan mempengaruhi kemampuan dan kepercayaan diri dalam mengartikulasikan pendapat              |
| <b>Pekerjaan: Kendala Waktu</b>           | KERJ-01             | Jenis pekerjaan dan tuntutan waktu membatasi kehadiran dalam forum perencanaan                       |
| <b>Pekerjaan: Relevansi Ekonomi</b>       | KERJ-02             | Keterkaitan antara kebijakan dengan mata pencaharian menjadi motivator partisipasi                   |
| <b>Pekerjaan: Dominasi Sektor</b>         | KERJ-03             | Ketimpangan representasi antar sektor pekerjaan dalam forum perencanaan                              |
| <b>Jenis Kelamin: Hambatan Struktural</b> | JK-01               | Norma sosial dan budaya membatasi partisipasi perempuan secara sistemik                              |
| <b>Jenis Kelamin: Persepsi Internal</b>   | JK-02               | Internalisasi stereotip gender mempengaruhi persepsi diri  |

| <b>Tema Utama</b>                            | <b>Kode Terkait</b> | <b>Deskripsi Tema</b>   |
|--|---------------------|---|
|  |                     | perempuan tentang pentingnya keterlibatan mereka  |
| <b>Jenis Kelamin:<br/>Ketimpangan Gender</b> | JK-03               | Dominasi laki-laki dalam forum-forum perencanaan mencerminkan ketimpangan struktural          |
| <b>Sosial Budaya: Modal Sosial</b>           | SB-01               | Norma-norma sosial mempengaruhi pola interaksi dan komunikasi dalam proses partisipatif       |
| <b>Sosial Budaya: Homogenitas</b>            | SB-02               | Keseragaman latar belakang masyarakat menjadi faktor pendukung partisipasi                    |
| <b>Sosial Budaya: Inklusivitas</b>           | SB-03               | Tidak adanya diskriminasi berdasarkan strata sosial mendukung partisipasi yang lebih inklusif |
| <b>Faktor Tambahan: Kesadaran</b>            | TAM-01              | Kesadaran dan kesukarelaan menjadi motivasi internal yang penting                             |
| <b>Faktor Tambahan: Preferensi Politik</b>   | TAM-02              | Afiliasi dan sentimen politik mempengaruhi motivasi berpartisipasi                            |
| <b>Faktor Tambahan: Antusiasme</b>           | TAM-03              | Sikap proaktif dan non-apatis menjadi pendorong partisipasi                                   |

*Sumber : Data primer, diolah:2025*

Untuk memastikan validitas temuan, dilakukan triangulasi data dengan membandingkan hasil wawancara antar informan, mengkonfirmasi dengan data kuantitatif dari kuesioner, dan memverifikasi dengan teori yang digunakan. Triangulasi menunjukkan konsistensi temuan dimana faktor jenis kelamin memiliki pengaruh terkuat (82.27%), diikuti latar belakang sosial budaya (72.73%), pendidikan (70.91%), dan pekerjaan (70.00%). Hasil triangulasi juga mengkonfirmasi kesesuaian

temuan dengan teori Plummer tentang pengaruh faktor internal dan eksternal terhadap partisipasi.

Tahap akhir adalah verifikasi dan penarikan kesimpulan, dimana temuan-temuan utama divalidasi dengan data pendukung dan dirumuskan menjadi proposisi yang koheren. Proses ini menghasilkan pemahaman komprehensif tentang bagaimana faktor-faktor tersebut mempengaruhi partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang. Hasil pengolahan data ini memberikan dasar empiris yang kuat untuk pengembangan strategi peningkatan partisipasi masyarakat yang lebih efektif dan kontekstual.

#### 4.2.5. Strategi peningkatan partisipasi

Pengolahan data untuk mengidentifikasi strategi peningkatan partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang dilakukan melalui analisis kualitatif dari hasil wawancara mendalam dengan tiga informan kunci. Informan tersebut terdiri dari Kepala Bapperida Kabupaten Sidenreng Rappang (Bapak Herwin), Fungsional Perencana pada Bapperida Kabupaten Sidenreng Rappang (Ibu Irma Damayanti), dan Sekretaris Camat Maritengngae Kabupaten Sidenreng Rappang (Bapak A. Bustanil). Pemilihan ketiga informan ini didasarkan pada pertimbangan pengetahuan dan pengalaman langsung mereka dalam proses perencanaan pembangunan daerah.

Proses pengolahan data dilakukan melalui beberapa tahapan:

1. Pertama, dilakukan reduksi data dengan cara mentranskripsikan dan merangkum hasil wawancara untuk memilih informasi yang relevan dengan strategi peningkatan partisipasi.
2. Data mentah dari hasil wawancara kemudian diorganisasikan melalui proses coding dan kategorisasi berdasarkan tema-tema strategi yang muncul. Hasil coding mengidentifikasi tiga kategori utama strategi peningkatan partisipasi, yaitu: (1) Modernisasi sistem partisipasi, (2) Peningkatan kapasitas stakeholder, dan (3) Penguatan implementasi program.

Tabel. 4.13. Hasil coding strategis peningkatan partisipasi

| <b>Informan</b>      | <b>Kutipan Data Mentah</b>  | <b>Kode</b>                             |
|----------------------|---|---|
| Kepala Bapperida     | "Memanfaatkan teknologi informasi untuk mempermudah akses informasi dan partisipasi masyarakat" | STRAT-01:<br>Digitalisasi akses         |
| Kepala Bapperida     | "Menggalakkan perencanaan partisipatif melibatkan masyarakat dalam mekanisme tertentu"          | STRAT-02:<br>Penguatan mekanisme formal |
| Fungsional Perencana | "memberikan suatu metode pengakomodiran usulan musrenbang"                                      | STRAT-03: Sistem tracking usulan        |
| Kepala Bapperida     | "meningkatkan sosialisasi dan edukasi kepada masyarakat"  | STRAT-04:<br>Program edukasi            |
| Kepala Bapperida     | "mengadakan berbagai kegiatan kerjasama dengan segenap kalangan akademisi maupun praktisi"      | STRAT-05:<br>Kemitraan strategis        |

| <b>Informan</b>      | <b>Kutipan Data Mentah</b>  | <b>Kode</b>                                |
|----------------------|---|--|
| Fungsional Perencana | "sehingga masyarakat bisa merasakan bahwa usulan mereka didengar"                         | STRAT-06:<br>Penguatan feedback            |
| Sekcam               | "Merealisasikan usulan-usulan musrenbang tahun-tahun sebelumnya"                          | STRAT-07:<br>Prioritas realisasi           |
| Fungsional Perencana | "agar pemerintah daerah mendengar dan mengakomodir saran, pendapat dan usulan masyarakat" | STRAT-08:<br>Akomodasi aspirasi masyarakat |
| Kepala Bapperida     | "Meningkatkan kualitas pelayanan dan kinerja agar kepercayaan masyarakat meningkat"       | STRAT-09:<br>Peningkatan kinerja           |

*Sumber : Data primer, diolah:2025*

Kategori modernisasi sistem partisipasi muncul dari beberapa pernyataan informan, terutama dari Kepala Bapperida yang menekankan pentingnya "memanfaatkan teknologi informasi untuk mempermudah akses informasi dan partisipasi masyarakat." Strategi digitalisasi sistem ini bertujuan untuk meningkatkan aksesibilitas masyarakat dalam proses perencanaan pembangunan. Selain itu, Kepala Bapperida juga menyarankan untuk "menggalakkan perencanaan partisipatif melibatkan masyarakat dalam mekanisme tertentu," yang mengindikasikan perlunya penguatan prosedur formal partisipasi. Fungsional Perencana menambahkan pentingnya "memberikan suatu metode pengakomodiran usulan musrenbang" sebagai strategi untuk membangun sistem tracking yang memungkinkan masyarakat memantau progres dari usulan yang mereka ajukan.

Kategori kedua, peningkatan kapasitas stakeholder, diidentifikasi dari pernyataan Kepala Bapperida tentang perlunya "meningkatkan sosialisasi dan edukasi kepada masyarakat mengenai pentingnya partisipasi dalam perencanaan pembangunan." Program edukasi ini bertujuan untuk meningkatkan pemahaman masyarakat tentang proses perencanaan dan dampaknya terhadap pembangunan daerah. Kepala Bapperida juga menekankan pentingnya "mengadakan berbagai kegiatan kerjasama dengan segenap kalangan baik yang berasal dari unsur akademisi maupun praktisi" sebagai bentuk kemitraan strategis untuk transfer pengetahuan. Fokus pada penguatan feedback juga terungkap dari pernyataan Fungsional Perencana agar "masyarakat bisa merasakan bahwa usulan mereka didengar," yang menunjukkan pentingnya meningkatkan responsivitas sistem terhadap aspirasi masyarakat.

Kategori ketiga, penguatan implementasi program, muncul sebagai strategi yang paling ditekankan oleh semua informan. Sekretaris Camat Maritengngae secara eksplisit merekomendasikan untuk "merealisasikan usulan-usulan musrenbang tahun-tahun sebelumnya" sebagai prioritas untuk meningkatkan partisipasi. Sejalan dengan itu, Fungsional Perencana menyarankan "agar pemerintah daerah mendengar dan mengakomodir saran, pendapat dan usulan masyarakat" sebagai strategi untuk memastikan keterwakilan aspirasi dalam kebijakan pembangunan. Kepala Bapperida menambahkan pentingnya

"meningkatkan kualitas pelayanan dan kinerja agar kepercayaan masyarakat meningkat" sebagai upaya membangun kepercayaan publik.

3. Analisis tematik dari ketiga kategori strategi tersebut mengungkapkan adanya keterkaitan antara strategi dan faktor-faktor penentu partisipasi yang telah diidentifikasi sebelumnya. Modernisasi sistem partisipasi dapat mengatasi hambatan partisipasi terkait faktor pekerjaan (70.00%) yang seringkali membatasi kehadiran fisik dalam forum perencanaan. Peningkatan kapasitas stakeholder merespon faktor pendidikan (70.91%) dan kesenjangan gender dalam partisipasi (82.27%). Sementara penguatan implementasi program menjadi solusi untuk mengatasi rendahnya kepercayaan masyarakat akibat pengalaman masa lalu yang mengecewakan, sebagaimana diungkapkan oleh semua informan.

Tabel. 4.14. Analisis tema startegi peningkatan partisipasi

| <b>Tema Utama</b>  | <b>Kode Terkait</b> | <b>Deskripsi Tema</b>   |
|--|---------------------|---|
| <b>Modernisasi Sistem Partisipasi: Digitalisasi</b>        | STRAT-01            | Pemanfaatan teknologi untuk meningkatkan aksesibilitas partisipasi dan mengatasi keterbatasan waktu & jarak |
| <b>Modernisasi Sistem Partisipasi: Penguatan Mekanisme</b> | STRAT-02            | Formalisasi dan standardisasi proses partisipatif untuk meningkatkan kualitas dan konsistensi               |
| <b>Modernisasi Sistem Partisipasi: Sistem Tracking</b>     | STRAT-03            | Pengembangan sistem pelacakan usulan yang memungkinkan transparansi dan akuntabilitas                       |
| <b>Peningkatan Kapasitas: Program Edukasi</b>              | STRAT-04            | Peningkatan pemahaman masyarakat tentang proses perencanaan dan dampak kebijakan                            |

| <b>Tema Utama</b>                                      | <b>Kode Terkait</b> | <b>Deskripsi Tema</b>   |
|--|---------------------|---|
| <b>Peningkatan Kapasitas:<br/>Kemitraan Strategis</b>  | STRAT-05            | Kolaborasi dengan berbagai pemangku kepentingan untuk transfer pengetahuan dan pengembangan kapasitas |
| <b>Peningkatan Kapasitas:<br/>Penguatan Feedback</b>   | STRAT-06            | Pemberian umpan balik kepada masyarakat untuk memperkuat persepsi bahwa aspirasi mereka didengar      |
| <b>Penguatan Implementasi:<br/>Prioritas Realisasi</b> | STRAT-07            | Memprioritaskan implementasi usulan-usulan dari musrenbang sebelumnya untuk membangun kepercayaan     |
| <b>Penguatan Implementasi:<br/>Akomodasi Aspirasi</b>  | STRAT-08            | Memastikan usulan masyarakat terakomodasi dalam kebijakan dan program pembangunan                     |
| <b>Penguatan Implementasi:<br/>Peningkatan Kinerja</b> | STRAT-09            | Meningkatkan kualitas pelayanan dan kinerja pemerintah daerah untuk memperkuat kepercayaan masyarakat |

*Sumber : Data primer, diolah:2025*

4. Triangulasi data dilakukan dengan membandingkan hasil wawancara antar informan dan dengan temuan kuantitatif dari tingkat partisipasi masyarakat. Hasil triangulasi menunjukkan konsistensi dalam identifikasi perlunya realisasi program sebagai strategi utama untuk membangun kembali kepercayaan masyarakat. Pengolahan data juga mengidentifikasi bahwa strategi peningkatan partisipasi perlu merespon penurunan gradual dari partnership (76.73%) ke citizen control (67.09%) dengan mendorong transformasi partisipasi yang lebih substantif.

5. Tahap akhir pengolahan data adalah verifikasi dan penarikan kesimpulan, dimana temuan-temuan utama divalidasi dan dirumuskan menjadi proposisi yang koheren. Hasil pengolahan data menunjukkan bahwa strategi peningkatan partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang perlu mengintegrasikan modernisasi sistem, peningkatan kapasitas, dan terutama penguatan implementasi program untuk membangun kembali kepercayaan publik. Keberhasilan implementasi strategi-strategi ini akan bergantung pada kemampuan pemerintah daerah dalam membangun sinergi antar pemangku kepentingan dan memastikan keberlanjutan upaya peningkatan partisipasi masyarakat dalam perencanaan pembangunan.

### **C. Hasil Pembahasan**

#### 4.3.1. Analisis tingkat partisipasi masyarakat

Berdasarkan hasil pengolahan data terhadap penelitian tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang dengan menggunakan indikator tangga partisipasi Arnstein, maka dijelaskan sebagai berikut:

1. *Non-Participation*: Rendahnya partisipasi *manipulation* dan *therapy*;

Hasil penelitian menunjukkan bahwa level *non-partisipasi* memperoleh skor yang relatif rendah, dengan tangga *manipulation* mendapat skor 47,73% (kategori rendah) dan tangga *therapy* 51,27% (kategori tinggi). Distribusi frekuensi responden

mengkonfirmasi temuan ini, dengan mayoritas responden menyatakan ketidaksetujuan terhadap praktik *manipulation* (Tidak Setuju 63,64% dan Sangat Tidak Setuju 23,27%) dan *therapy* (Tidak Setuju 70,18% dan Sangat Tidak Setuju 13,82%). Temuan ini menunjukkan transformasi signifikan dalam paradigma pembangunan, dimana pendekatan yang bersifat manipulatif telah jauh berkurang. Mayoritas responden menolak pernyataan yang mengindikasikan praktik-praktik non-partisipatif, menggambarkan bahwa pemerintah daerah telah meninggalkan model pembangunan dimana masyarakat hanya ditempatkan sebagai objek pasif.

Dalam kerangka Arnstein, *non-partisipasi* dirancang bukan untuk memungkinkan partisipasi sejati, melainkan sebagai substitusi partisipasi yang sebenarnya. Rendahnya skor pada tingkatan ini mengkonfirmasi bahwa proses penyusunan RKPD telah melampaui tahap dimana partisipasi masyarakat hanya dijadikan instrumen legitimasi kebijakan yang telah ditetapkan sebelumnya. Meski demikian, masih terdapat 13,09% responden yang menyetujui adanya praktik *manipulation* dan 16,00% menyetujui *therapy*. Hal ini menunjukkan bahwa meskipun secara umum praktik non-partisipasi sudah relatif rendah, masih terdapat ruang untuk perbaikan dalam mengeliminasi sepenuhnya praktik-praktik tersebut.

Berbeda dengan tingkat partisipasi *non-participation* yang memperoleh angka yang rendah di Kabupaten Sidenreng Rappang, oleh penelitian Feby Kalsum Hidayatullah (2024) menunjukkan level partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kota Palu berada pada level *Non-participation* yaitu pada tangga *therapy*.

Hal tersebut dibuktikan dengan pelaksanaan musrenbang yang melibatkan masyarakat hanya sebagai forum legalisasi atas agenda pemerintah yang dimana masyarakat tidak memiliki ruang untuk menentukan karena pada akhirnya keputusan itu diambil oleh pemerintah itu sendiri.

## 2. *Tokenism: Dominasi Consultation dan Informing;*

Level *tokenism*, terutama tangga *consultation* (77,64%) dan *informing* (77,36%), memperoleh skor tertinggi dalam penelitian ini, diikuti oleh *placation* (73,55%). Ketiga tangga ini berada pada kategori sangat tinggi (*consultation dan informing*) dan tinggi (*placation*). Distribusi frekuensi menunjukkan dukungan yang kuat, dengan 70,55% responden menyatakan setuju dan 20,73% sangat setuju dengan praktik *consultation*, serta 69,45% setuju dan 21,09% sangat setuju dengan praktik *informing*. Arnstein mendefinisikan tokenism sebagai tingkat partisipasi dimana masyarakat dapat mendengar dan memiliki suara, namun tidak memiliki jaminan bahwa pandangan mereka akan dipertimbangkan oleh pengambil keputusan. Namun, konteks Kabupaten Sidenreng Rappang menunjukkan dinamika yang lebih kompleks. Tingginya skor pada tangga *informing* dan *consultation* mengindikasikan bahwa masyarakat menilai positif upaya pemerintah dalam menyediakan informasi dan membuka ruang konsultasi. Masyarakat merasa informasi yang diberikan jelas dan dapat dipahami, aspirasi mereka didengarkan, dan usulan dari masyarakat dipertimbangkan dalam proses perencanaan. Pada tingkat *placation*, meskipun masih dalam kategori *tokenism*, telah menunjukkan

perkembangan positif dimana masyarakat dilibatkan secara aktif dalam tahap-tahap perencanaan dan keputusan akhir mencerminkan kesepakatan antara pemerintah dan masyarakat. Meski demikian, masih terdapat minoritas responden yang tidak setuju, mengindikasikan bahwa keterwakilan masyarakat masih perlu diperluas dan pengaruh substantif masyarakat dalam pengambilan keputusan masih perlu ditingkatkan.

Temuan ini sejalan dengan penelitian terdahulu oleh Wahyu Eko (2016) yang menunjukkan bahwa berdasarkan teori partisipasi Arnstein, tingkat partisipasi masyarakat di Kecamatan Teweh Tengah dalam penyusunan RKPD berada pada tingkat *Consultation* pada level *Tokenism* yang mengindikasikan bahwa hakekat kesertaan masyarakat didengar tetapi tidak selalu dipakai sarannya, hal yang sama juga dibuktikan oleh penelitian Claudia Indriani (2021) yang menemukan bahwa system perencanaan pembangunan di Lembang Pali yang diukur dengan menggunakan tangga partisipasi Arnstein berada pada tingkat *Placation (level Tokenism)* yaitu tingkat partisipasi dimana keterlibatan masyarakat dalam perencanaan pembangunan masih sangat terbatas, saran, pendapat dan kebutuhan yang lahir dari masyarakat masih kurang diperhatikan dan tidak menjadi prioritas bahan pertimbangan dalam penentuan perencanaan pembangunan.

### 3. *Citizen Power*: Tantangan menuju partisipasi substantive;

Level *citizen power* menunjukkan pola yang menarik, dengan tangga *partnership* memperoleh skor cukup tinggi (76,73%, kategori sangat tinggi), namun terjadi penurunan pada *delegated power* (68,18%) dan *citizen control* (67,09%) yang keduanya masuk kategori tinggi. Distribusi frekuensi menunjukkan bahwa meskipun mayoritas responden mendukung praktik *partnership* (68,73% setuju dan 20,00% sangat setuju), terdapat ketidaksetujuan yang signifikan terhadap *delegated power* (31,27% tidak setuju) dan *citizen control* (33,82% tidak setuju), yang meskipun cukup tinggi namun lebih rendah dibandingkan tingkatan *tokenism*. Pola ini menunjukkan penurunan gradual dari *partnership* ke *citizen control*, mengindikasikan bahwa semakin tinggi tingkat pembagian kekuasaan yang diharapkan, semakin besar pula tantangan dalam implementasinya.

Tangga *partnership* menunjukkan skor tertinggi dalam kategori ini (76,73%), mengindikasikan bahwa kemitraan antara pemerintah dan masyarakat telah terbentuk dengan cukup baik. Masyarakat memiliki peran dalam proses pengambilan keputusan, terjadi pembagian tanggung jawab yang jelas, dan kepentingan masyarakat dan pemerintah dapat diselaraskan. Tingginya skor *partnership* menunjukkan awal yang positif dalam pembentukan *citizen power*. Namun, terjadi penurunan signifikan pada tangga *delegated power* (68,18%) dan *citizen control* (67,09%), dengan proporsi responden yang tidak setuju cukup besar (31,27% dan 33,82%). Hal ini mengungkapkan bahwa meskipun kemitraan telah terbentuk, pelimpahan kekuasaan dan kontrol penuh kepada masyarakat masih

menghadapi hambatan substansial. Pemerintah masih cenderung mempertahankan kendali atas pengambilan keputusan akhir dan alokasi sumber daya, sementara masyarakat belum sepenuhnya memiliki kewenangan untuk mengendalikan program-program pembangunan.

Berbeda dengan level partisipasi di Kabupaten Sidenreng Rappang yang dominan *Tokenism* dan menempatkan *citizen power* pada posisi kedua, pada penelitian Siti Arbayah (2022), yang mengukur tingkat partisipasi masyarakat dalam musyawarah perencanaan pembangunan di Desa Maburai mencapai anak tangga keenam yaitu tangga *Partnership* (kemitraan) atau sampai pada derajat kekuasaan masyarakat (*citizen power*). Pada anak tangga ini masyarakat dapat bernegosiasi dengan pihak pengambil kebijakan yaitu pemerintah desa. Pada tingkat ini, masyarakat tidak hanya diberikan ruang untuk bersuara, tetapi sekaligus juga kekuatan untuk mengambil keputusan.

Berdasarkan analisis di atas, terdapat beberapa temuan sebagai berikut:

1. *Shifting Pattern* (pola pergeseran) : Tangga-tangga yang menurut Arnstein bersifat "*non-participation*" (*manipulation* dan *therapy*) memperoleh skor terendah, sementara tangga-tangga yang bersifat "*tokenism*" (*information*, *consultation*, dan *placation*) memperoleh skor tertinggi, dan "*citizen power*" memperoleh skor diatas "*non-participation*" meskipun lebih rendah dari

"*tokenism*". Ini menunjukkan pergeseran positif dari *non-partisipasi* menuju partisipasi yang lebih substantive;

2. Kesenjangan menuju *Citizen power*: Kesenjangan yang teridentifikasi antara level tokenism (terutama *consultation* dan *informing*) dengan level *citizen power* (terutama *delegated power* dan *citizen control*) merupakan temuan penting yang perlu dianalisis lebih lanjut. Implikasi dari kesenjangan ini adalah perlunya strategi bertahap dan komprehensif untuk menjembatani transformasi dari *tokenism* menuju *citizen power*, dengan memperhatikan kesiapan semua pihak dan membangun fondasi kapasitas dan kepercayaan yang diperlukan.
3. Profil partisipan dan implikasinya terhadap representasi: Profil partisipan dalam penelitian ini menunjukkan beberapa ketimpangan representasi yang perlu mendapat perhatian khusus. Ketimpangan gender (65,45% laki-laki vs 34,55% perempuan), dominasi ASN (56,36%), dan tingginya tingkat pendidikan responden (81,82% Sarjana dan Pascasarjana) menunjukkan adanya isu-isu representasi dalam proses perencanaan pembangunan. Ketimpangan representasi ini berpotensi membatasi keberagaman perspektif dan membuat kebijakan pembangunan kurang responsif terhadap kebutuhan kelompok yang kurang terwakili. Misalnya, rendahnya representasi perempuan dapat menyebabkan kurangnya perhatian terhadap isu-isu gender dalam kebijakan pembangunan. Demikian pula, dominasi ASN dan responden berpendidikan tinggi dapat menyebabkan bias terhadap perspektif birokrasi dan intelektual. Implikasi dari temuan ini adalah perlunya strategi khusus untuk meningkatkan inklusivitas

proses partisipasi, dengan memastikan keterwakilan yang lebih seimbang dari berbagai kelompok masyarakat, termasuk perempuan, petani/nelayan, dan kelompok-kelompok marginal lainnya

4. *Gradual Decline of Power* (penurunan kekuasaan secara bertahap): Terdapat penurunan gradual dari tangga *partnership* (76,73%) ke *delegated power* (68,18%) hingga *citizen control* (67,09%). Hal ini menunjukkan bahwa semakin tinggi tingkat pembagian kekuasaan yang diharapkan, semakin besar pula tantangan dalam implementasinya. Pemerintah masih cenderung mempertahankan kendali atas pengambilan keputusan akhir dan alokasi sumber daya.

Implikasi teoritis dari temuan ini adalah perlunya rekonseptualisasi teori partisipasi Arnstein dalam konteks lokal Indonesia, khususnya Kabupaten Sidenreng Rappang. Model tangga partisipasi mungkin perlu dimodifikasi untuk lebih mencerminkan realitas dan nilai-nilai lokal, dimana aspek-aspek tokenisme dapat memiliki nilai positif yang signifikan dalam konteks tertentu. Secara praktis, temuan ini mengindikasikan bahwa upaya peningkatan partisipasi masyarakat perlu memberikan perhatian khusus pada penguatan mekanisme informasi dan konsultasi yang efektif, sambil secara bertahap membangun fondasi untuk partisipasi yang lebih substantif melalui *partnership* yang efektif dan pelimpahan kekuasaan yang terukur. Perspektif kritis terhadap temuan ini juga menyoroti bahwa tingginya penilaian terhadap aspek tokenisme bisa jadi mencerminkan keterbatasan ekspektasi

masyarakat terhadap partisipasi yang ideal, yang terbentuk dari pengalaman historis mereka dengan sistem politik dan pembangunan.

#### 4.3.2. Faktor-faktor penentu partisipasi

##### 1. Pendidikan

Faktor pendidikan dengan persentase pengaruh 70.91%, analisis distribusi frekuensi untuk faktor pendidikan mengkonfirmasi tingginya pengaruh faktor pendidikan yang terungkap dalam analisis persentase skor. Dominasi respon positif mengindikasikan bahwa mayoritas responden mengakui pentingnya pendidikan dalam memfasilitasi partisipasi yang efektif. Pendidikan dipandang meningkatkan kapasitas pemahaman terhadap proses perencanaan, memperkuat kesadaran kritis terhadap kebijakan pembangunan, dan meningkatkan kepercayaan diri dalam menyampaikan aspirasi. Hal tersebut mengkonfirmasi teori Plummer tentang pentingnya "pengetahuan dan keahlian" dalam partisipasi. Hasil wawancara mengungkap tiga mekanisme pengaruh pendidikan: (1) Peningkatan kesadaran kritis terhadap pembangunan, (2) Penguatan kepercayaan diri dalam menyampaikan aspirasi, dan (3) Pengembangan kemampuan artikulasi dalam forum publik. Temuan ini diperkuat oleh pernyataan informan bahwa:

*"semakin tinggi pendidikan seseorang, maka semakin sadar mereka akan pentingnya kebijakan yang akan dihasilkan oleh pemerintah dan dampaknya terhadap masyarakat."*

Angell menambahkan bahwa pendidikan mempengaruhi kemampuan memahami dan merespon isu-isu pembangunan secara konstruktif.

## 2. Pekerjaan

Pekerjaan (70.00%), memiliki pola distribusi konsisten yaitu memiliki persentase ketidaksetujuan tertinggi (23.64%). Hal ini menarik jika dikaitkan dengan karakteristik responden yang didominasi oleh ASN (56.36%). Tingginya ketidaksetujuan mungkin mencerminkan pengalaman sebagian responden bahwa pekerjaan tidak selalu menjadi penghalang partisipasi, atau bahkan dapat menjadi fasilitator partisipasi dalam kasus tertentu, seperti pekerjaan yang terkait langsung dengan sektor pembangunan.

Proporsi yang signifikan dari responden yang tidak setuju dengan pengaruh pekerjaan ini sejalan dengan temuan kualitatif yang mengungkapkan kompleksitas pengaruh faktor pekerjaan. Di satu sisi, pekerjaan dengan jam kerja yang padat dapat membatasi waktu untuk berpartisipasi. Di sisi lain, jenis pekerjaan tertentu justru mendorong partisipasi karena relevansi langsung kebijakan pembangunan dengan mata pencaharian mereka. Plummer menggarisbawahi bahwa pekerjaan tidak hanya mempengaruhi ketersediaan waktu tetapi juga motivasi berpartisipasi. Hal ini tercermin dalam temuan bahwa *"kebijakan yang dihasilkan oleh pemerintah akan berpengaruh kepada kebutuhan mencari nafkah mereka."*

Angell menambahkan dimensi "*social identification*" dimana individu cenderung berpartisipasi dalam kegiatan yang relevan dengan identitas sosial-ekonomi mereka. Hal tersebut juga dikuatkan oleh penelitian Clara Cahyaning (2017) bahwa faktor internal yang memengaruhi partisipasi masyarakat adalah tingkat Pendidikan dan pekerjaan.

### 3. Jenis kelamin

Faktor jenis kelamin muncul sebagai determinan terkuat dengan persentase pengaruh 82.27% dengan distribusi frekuensi untuk faktor jenis kelamin menunjukkan tingkat persetujuan tertinggi di antara semua faktor, dengan 60.00%. Pola distribusi ini juga mencerminkan kesadaran kolektif tentang ketimpangan gender dalam forum-forum perencanaan pembangunan. Dengan 65.45% responden berjenis kelamin laki-laki dan 34.55% perempuan, tingginya pengakuan terhadap pengaruh faktor jenis kelamin menunjukkan bahwa baik responden laki-laki maupun perempuan mengakui adanya disparitas gender dalam partisipasi.

Temuan ini merefleksikan konsep Plummer tentang "*access to public spaces*" dimana partisipasi perempuan seringkali terbatas oleh hambatan struktural dan kultural. Hal ini terungkap dari pernyataan informan bahwa

*"beberapa perempuan masih berpendapat kehadiran mereka tidak terlalu penting dibandingkan laki-laki."*

Dominasi laki-laki dalam forum perencanaan tidak hanya mencerminkan ketimpangan akses, tetapi juga menunjukkan persistensi nilai-nilai patriarki yang mempengaruhi persepsi diri perempuan tentang peran mereka dalam ruang publik. Angell menegaskan bahwa partisipasi terkait erat dengan peran sosial yang diakui masyarakat. Dalam konteks Kabupaten Sidenreng Rappang, masih diperlukan transformasi baik pada level struktural maupun kultural untuk mendorong partisipasi perempuan yang lebih substantif.

#### 4. Latar belakang sosial budaya

Faktor sosial budaya dengan pola distribusi yang konsisten dengan persentase skor 72.73% yang menempatkan faktor latar belakang sosial budaya pada posisi kedua terbanyak setelah jenis kelamin. Yang menarik, faktor ini memiliki persentase kategori Setuju tertinggi (70.91%), namun persentase kategori Sangat Setuju yang relatif rendah (16.36%) dibandingkan faktor jenis kelamin (34.55%) dan pendidikan/pekerjaan (masing-masing 20.00%). Hal ini menunjukkan karakteristik unik di Kabupaten Sidenreng Rappang. Berbeda dengan konsep Plummer tentang potensi hambatan kultural, homogenitas masyarakat justru menjadi faktor pendukung partisipasi. Informan menegaskan bahwa

*"tidak ada perbedaan mencolok jika ditinjau dari segi sosial budaya karena semua terlibat dalam musrenbang tanpa membedakan strata sosial."*

Temuan ini memperkaya pemahaman teori Angell tentang "*size of group*" dimana homogenitas dapat meningkatkan kohesi sosial dan memfasilitasi partisipasi. Namun, perlu diwaspadai potensi eksklusi terhadap kelompok minoritas yang mungkin ada.

## 5. Faktor Tambahan

Analisis data kualitatif hasil wawancara mengungkapkan 2 (dua) faktor tambahan yang berperan dalam peningkatan partisipasi masyarakat yaitu:

- I. Kesadaran dan kesukarelaan, sebagai faktor penentu yang signifikan dalam partisipasi masyarakat pada penyusunan RKPD. Kepala Bapperida secara eksplisit menyatakan bahwa

*"kesadaran diri adalah bentuk kesukarelaan masyarakat dalam meluangkan waktu dan tenaganya dalam mendukung proses perencanaan pembangunan."*

Pandangan ini diperkuat oleh Sekretaris Camat Maritengnge yang bahkan menekankan bahwa "faktor yang paling berpengaruh adalah kesadaran masyarakat (tidak apatis)." Kesadaran ini merujuk pada pemahaman internal masyarakat tentang pentingnya keterlibatan mereka dalam proses perencanaan pembangunan. Temuan ini mengisyaratkan bahwa upaya meningkatkan partisipasi masyarakat tidak cukup hanya berfokus pada faktor eksternal, tetapi harus disertai dengan strategi penyadaran dan pembangunan motivasi internal. Faktor kesadaran dan kesukarelaan ini juga sejalan dengan hasil penelitian Arifin

Noer (2021) yang menyatakan bahwa rendahnya faktor kesadaran dan kemauan, faktor pendidikan dan pendapatan mempengaruhi tingkat partisipasi masyarakat dalam perencanaan pembangunan di Desa Bantan Air Kecamatan Bantan.

II. Faktor pilihan politik juga muncul sebagai temuan penting yang belum teridentifikasi dalam teori Plummer dan Angell. Fungsional Perencana Bapperida dengan tegas menyatakan bahwa

*"faktor yang paling berpengaruh adalah pilihan politik, karena apabila masyarakat tidak menyukai pemerintahan maka mereka tidak bersemangat untuk terlibat dan berkontribusi dalam pemerintahan apapun jenisnya itu."*

Pernyataan ini mengungkapkan dimensi baru dalam memahami partisipasi masyarakat, dimana afiliasi dan sentimen politik terhadap pemerintahan yang sedang berkuasa memainkan peran krusial dalam menentukan tingkat keterlibatan masyarakat. Hal ini menunjukkan bahwa konteks politik lokal tidak bisa diabaikan dalam upaya meningkatkan partisipasi masyarakat. Temuan-temuan ini menunjukkan bahwa upaya peningkatan partisipasi masyarakat memerlukan pendekatan komprehensif yang mempertimbangkan tidak hanya faktor-faktor konvensional seperti yang diidentifikasi Plummer dan Angell, tetapi juga aspek-aspek kontekstual yang muncul dari dinamika lokal. Keberhasilan upaya ini akan bergantung pada kemampuan mengintegrasikan pemahaman teoretis dengan realitas empiris di lapangan.

## 6. Integrasi Data Kuantitatif dan Kualitatif

Tabel triangulasi data adalah tahap ketiga yang membandingkan dan mengintegrasikan temuan-temuan dari sumber data yang berbeda (dalam hal ini data kualitatif dari wawancara dan data kuantitatif dari kuesioner) untuk memvalidasi temuan dan memperkaya interpretasi.

Tabel. 4.15. Triangulasi data faktor penentu partisipasi

| <b>Faktor</b>                       | <b>Data Kuantitatif</b>  | <b>Data Kualitatif</b>  | <b>Interpretasi Terintegrasi</b>  |
|-------------------------------------|--|---|---|
| <b>Jenis Kelamin</b>                | Persentase skor tertinggi (82.27%), total persetujuan 94.55% (60.00% Setuju, 34.55% Sangat Setuju)       | Teridentifikasi tiga tema utama: hambatan struktural, persepsi internal, dan ketimpangan gender | Data kualitatif menjelaskan mekanisme kausal di balik tingginya skor kuantitatif: norma sosial yang membatasi partisipasi perempuan, internalisasi stereotip gender, dan ketimpangan struktural dalam representasi      |
| <b>Latar Belakang Sosial Budaya</b> | Persentase skor kedua tertinggi (72.73%), total persetujuan 87.27% (70.91% Setuju, 16.36% Sangat Setuju) | Teridentifikasi tiga tema utama: modal sosial, homogenitas, dan inklusivitas                    | Temuan kualitatif memberikan konteks unik: homogenitas masyarakat Sidenreng Rappang justru menjadi faktor pendukung partisipasi, berbeda dengan asumsi teoritis bahwa keberagaman sosial budaya selalu menjadi hambatan |

| <b>Faktor</b>          | <b>Data Kuantitatif</b>  | <b>Data Kualitatif</b>  | <b>Interpretasi Terintegrasi</b>   |
|------------------------|--|---|--|
| <b>Pendidikan</b>      | Persentase skor ketiga (70.91%), total persetujuan 81.82% (61.82% Setuju, 20.00% Sangat Setuju)  | Teridentifikasi tiga tema utama: kapasitas kontribusi, kesadaran kritis, dan kepercayaan diri | Data kualitatif memperjelas jalur pengaruh pendidikan: meningkatkan kualitas kontribusi, memperkuat kesadaran kritis terhadap kebijakan, dan meningkatkan kepercayaan diri dalam berpartisipasi          |
| <b>Pekerjaan</b>       | Persentase skor terendah (70.00%), total persetujuan 76.36% (56.36% Setuju, 20.00% Sangat Setuju), memiliki tingkat kontestasi tertinggi (23.64% tidak setuju) | Teridentifikasi tiga tema utama: kendala waktu, relevansi ekonomi, dan dominasi sektor        | Tingginya tingkat kontestasi dalam data kuantitatif dijelaskan oleh temuan kualitatif: pengaruh pekerjaan bersifat kontekstual, tergantung jenis pekerjaan dan relevansinya dengan kebijakan pembangunan |
| <b>Faktor Tambahan</b> | Tidak terukur dalam kuesioner  | Teridentifikasi tiga tema: kesadaran/kesukarelaan, preferensi politik, dan antusiasme         | Temuan kualitatif mengidentifikasi faktor-faktor penting yang tidak tercakup dalam kerangka teoretis awal namun memiliki pengaruh signifikan berdasarkan pengalaman lapangan                             |

*Sumber : Data primer, diolah:2025*

Integrasi data kuantitatif dan kualitatif menunjukkan bahwa temuan kualitatif mengungkap mekanisme pengaruh faktor jenis kelamin yang ditemukan sebagai faktor paling dominan dalam analisis kuantitatif. Wawancara mengidentifikasi tiga dimensi utama: hambatan struktural berupa norma sosial, persepsi internal berupa persepsi diri perempuan, dan ketimpangan representasi gender dalam forum perencanaan. Pernyataan informan bahwa

*"sebagian besar peserta musrenbang adalah laki-laki"*

secara langsung mengkonfirmasi data kuantitatif tentang ketimpangan representasi (65,45% laki-laki vs 34,55% perempuan) dalam sampel penelitian.

Pada faktor sosial budaya, temuan wawancara mengungkap bahwa homogenitas masyarakat Sidenreng Rappang justru menjadi faktor pendukung partisipasi, bukan penghambat. Pernyataan bahwa

*"tidak ada perbedaan mencolok...semua terlibat tanpa membedakan strata"*

Menjelaskan mengapa faktor ini memperoleh persentase tinggi dalam analisis kuantitatif. Hal ini menunjukkan konteks sosial budaya yang spesifik di Kabupaten Sidenreng Rappang yang berbeda dengan asumsi teoritis bahwa keberagaman sosial budaya selalu menjadi hambatan partisipasi.

Pada faktor pendidikan, peningkatan kapasitas kontribusi, penguatan kesadaran kritis, dan peningkatan kepercayaan diri. Pernyataan bahwa

*"pendidikan meningkatkan pengetahuan masyarakat tentang isu-isu pembangunan"*

memperkuat data kuantitatif yang menunjukkan dominasi responden berpendidikan tinggi (81,82% Sarjana dan Pascasarjana). Wawancara juga menjelaskan mengapa responden dengan pendidikan tinggi cenderung lebih aktif berpartisipasi, yaitu karena memiliki pemahaman yang lebih baik tentang dampak kebijakan dan kepercayaan diri dalam menyampaikan aspirasi.

Sedangkan pada faktor pekerjaan, menunjukkan bahwa temuan kualitatif mengidentifikasi tiga aspek pengaruh pekerjaan: keterbatasan waktu, relevansi kebijakan dengan mata pencaharian, dan dominasi sektor tertentu. Temuan ini memberikan pemahaman lebih mendalam tentang dominasi ASN (56,36%) dalam sampel penelitian dan keterwakilan terbatas dari sektor lain. Pernyataan bahwa

*"pekerjaan tetap atau yang menyita waktu memiliki keterbatasan hadir"*

menjelaskan tantangan partisipasi bagi kelompok pekerja non-formal, sementara relevansi kebijakan dengan mata pencaharian menjadi motivator penting bagi keterlibatan.

Berdasarkan analisis terhadap faktor-faktor penentu partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPd di Kabupaten Sidenreng Rappang, ditemukan beberapa implikasi yaitu:

- Pengaruh dominan faktor jenis kelamin;

Data kuantitatif menunjukkan bahwa faktor jenis kelamin memiliki pengaruh tertinggi (82,27%) terhadap partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD. Temuan ini menarik mengingat distribusi responden berdasarkan jenis kelamin menunjukkan ketimpangan yang signifikan (65,45% laki-laki vs 34,55% perempuan). Analisis kualitatif dari wawancara dengan informan kunci mengungkapkan beberapa dimensi pengaruh faktor jenis kelamin: (1) Norma sosial dan budaya lokal masih mempengaruhi tingkat partisipasi perempuan. Meski secara formal tidak ada pembatasan, norma-norma informal masih membentuk ekspektasi tentang peran gender dalam forum-forum publik (Kepala Bapperida); (2) Beberapa perempuan masih berpendapat bahwa kehadiran mereka tidak terlalu penting dalam forum perencanaan, mengindikasikan adanya hambatan mental yang bersumber dari internalisasi norma-norma gender (Fungsional perencanaan); dan (3) Sebagian besar peserta musrenbang adalah laki-laki, mengkonfirmasi adanya ketimpangan gender dalam forum-forum perencanaan (Sekcam).

- Sinergi faktor-faktor sosial demografi (latar belakang sosial budaya, pendidikan dan pekerjaan);

Tiga faktor lainnya yang memiliki pengaruh signifikan adalah latar belakang sosial budaya (72,73%), pendidikan (70,91%), dan pekerjaan (70,00%). Ketiganya menunjukkan pengaruh yang hampir setara dan saling berkaitan.

Analisis kualitatif mengungkapkan kompleksitas interaksi antar faktor ini: (1) Nilai-nilai budaya local membentuk pola interaksi dalam forum-forum perencanaan dan dapat menjadi modal sosial yang berharga (Kepala Bapperida); (2) Tingkat pendidikan yang tinggi meningkatkan kemampuan memberikan masukan yang relevan dan konstruktif, serta kesadaran akan pentingnya kebijakan pembangunan (Sekcam); (3) pekerjaan mempengaruhi ketersediaan waktu untuk berpartisipasi, sementara relevansi kebijakan terhadap mata pencaharian menjadi motivator penting bagi partisipasi (Kepala Bapperida) dan (4) Masyarakat yang relatif homogen dapat mempermudah konsensus, namun juga berpotensi mengurangi diversitas perspektif yang penting untuk perencanaan yang inklusif (fungsional perencanaan).

#### 4.3.3. Strategi peningkatan partisipasi masyarakat

Analisis terhadap strategi peningkatan partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang didasarkan pada hasil analisis tingkat partisipasi (rumusan masalah pertama), faktor-faktor penentu partisipasi (rumusan masalah kedua), dan hasil wawancara dengan informan kunci.

Untuk mengetahui integrasi dari analisis tingkat partisipasi, analisis faktor penentu partisipasi dan analisis hasil wawancara terhadap strategi peningkatan partisipasi, dapat dilihat pada tabel triangulasi data berikut ini:

Tabel. 4.16. Tabel triangulasi data Strategi Peningkatan Partisipasi

| <b>Strategi Utama</b>                    | <b>Analisis Tingkat Partisipasi</b>   | <b>Analisis Faktor Penentu</b>   | <b>Strategi yang Direkomendasikan</b>  |
|--|---|--|--|
| <b>Modernisasi Sistem Partisipasi</b>    | Tingkat partisipasi didominasi level tokenism (consultation 77.64% dan informing 77.36%) yang perlu ditransformasi menuju citizen power | Jenis kelamin (82.27%) dan pekerjaan (70.00%) menjadi faktor dengan kendala struktural dan waktu | Digitalisasi sistem partisipasi, penguatan mekanisme formal, dan pengembangan sistem tracking usulan untuk mengatasi kendala waktu dan aksesibilitas         |
| <b>Peningkatan Kapasitas Stakeholder</b> | Penurunan gradual dari partnership (76.73%) ke delegated power (68.18%) dan citizen control (67.09%) menunjukkan kendala kapasitas      | Pendidikan (70.91%) dan latar belakang sosial budaya (72.73%) mempengaruhi kualitas partisipasi  | Program edukasi tentang proses perencanaan, kemitraan strategis untuk transfer pengetahuan, dan penguatan feedback untuk membangun kesadaran dan kepercayaan |

| <b>Strategi Utama</b>                 | <b>Analisis Tingkat Partisipasi</b>  | <b>Analisis Faktor Penentu</b>   | <b>Strategi yang Direkomendasikan</b>   |
|---------------------------------------|--|--|---|
| <b>Penguatan Implementasi Program</b> | Kesenjangan antara level tokenism yang tinggi dan citizen power yang lebih rendah menunjukkan isu kepercayaan masyarakat | Faktor tambahan (kesadaran/kesukarelaan dan preferensi politik) mengungkap pentingnya kepercayaan dan motivasi | Prioritas realisasi usulan-usulan sebelumnya, akomodasi aspirasi secara nyata, dan peningkatan kinerja untuk membangun kembali kepercayaan masyarakat |

Sumber : Data primer, diolah:2025

Berdasarkan integrasi temuan-temuan tersebut, dapat dirumuskan analisis strategi peningkatan partisipasi yang komprehensif dapat dijelaskan sebagai berikut:

#### 1. Modernisasi Sistem Partisipasi

Untuk merespon tantangan keterbatasan waktu akibat faktor pekerjaan (70,00%) dan ketimpangan gender (faktor jenis kelamin 82,27%), serta temuan tingkat partisipasi yang dominan pada level tokenisme (*consultation* 77.64% dan *informing* 77.36%), yang sejalan dengan kebutuhan transformasi dari partisipasi simbolis menuju partisipasi substantif sebagaimana dikemukakan dalam teori Arnstein, maka modernisasi sistem partisipasi menjadi strategi kunci dengan beberapa komponen:

- Digitalisasi Sistem: Pemanfaatan teknologi informasi untuk mempermudah akses informasi dan partisipasi masyarakat, terutama bagi kelompok yang memiliki keterbatasan waktu atau mobilitas.
- Penguatan Mekanisme Formal: Peningkatan kualitas dan efektivitas mekanisme partisipatif formal seperti musrenbang dan forum konsultasi publik, dengan memastikan representasi yang lebih inklusif.
- Sistem Tracking Usulan: Pengembangan sistem pelacakan usulan yang transparan untuk meningkatkan akuntabilitas proses perencanaan dan memperkuat kepercayaan masyarakat.

## 2. Peningkatan Kapasitas Stakeholder

Untuk mengoptimalkan potensi faktor pendidikan (70,91%) dan merespon kompleksitas faktor sosial budaya (72,73%), serta merespon faktor tambahan yang teridentifikasi yaitu kesadaran dan kesukarelaan bahwa melalui pemberian feedback yang konsisten, kesadaran masyarakat dapat dipupuk dan dipertahankan, maka strategi peningkatan kapasitas stakeholder menjadi strategi penting dengan beberapa dimensi:

- Program Edukasi: Peningkatan sosialisasi dan edukasi kepada masyarakat tentang proses perencanaan pembangunan, hak partisipasi, dan dampak kebijakan pembangunan;

- Kemitraan Strategis: Pengembangan kerjasama dengan kalangan akademisi dan praktisi untuk transfer pengetahuan dan pengembangan kapasitas masyarakat;
- Penguatan Feedback: Peningkatan kualitas dan frekuensi umpan balik kepada masyarakat tentang usulan-usulan yang mereka sampaikan, untuk memperkuat persepsi bahwa suara mereka didengar.

### 3. Penguatan Implementasi Program

Analisis tematik mengungkapkan bahwa penguatan implementasi program menjadi strategi yang paling ditekankan oleh semua informan kunci. Strategi ini mencakup beberapa aspek:

- Prioritas Realisasi: Merealisasikan usulan-usulan musrenbang tahun-tahun sebelumnya sebagai prioritas untuk membangun kepercayaan masyarakat;
- Akomodasi Aspirasi: Peningkatan kapasitas pemerintah daerah untuk mendengar dan mengakomodir saran, pendapat, dan usulan masyarakat dalam kebijakan pembangunan;
- Peningkatan Kinerja: Peningkatan kualitas pelayanan dan kinerja pemerintah daerah untuk memperkuat kepercayaan masyarakat.

Analisis juga mengidentifikasi bahwa strategi peningkatan partisipasi perlu mempertimbangkan faktor pilihan politik yang muncul sebagai temuan tambahan. Fungsional Perencana dengan tegas menyatakan bahwa

*"faktor yang paling berpengaruh adalah pilihan politik, karena apabila masyarakat tidak menyukai pemerintahan maka mereka tidak bersemangat untuk terlibat."*

Hal ini menunjukkan pentingnya membangun proses partisipatif yang dipersepsikan netral secara politik dan dapat menjembatani perbedaan preferensi politik di masyarakat. Strategi modernisasi sistem dan peningkatan kapasitas dapat didesain dengan memperhatikan sensitivitas politik untuk memastikan inklusivitas yang lebih luas.

Integrasi ketiga strategi utama modernisasi sistem, peningkatan kapasitas, dan penguatan implementasi menawarkan pendekatan holistik untuk mendorong transformasi partisipasi dari level tokenisme menuju citizen power yang lebih substantif. Modernisasi sistem dapat meningkatkan aksesibilitas dan transparansi proses partisipatif. Peningkatan kapasitas dapat memperkuat pemahaman dan kemampuan stakeholder untuk berpartisipasi secara efektif. Sementara penguatan implementasi menjadi jembatan kepercayaan yang kritis untuk mengubah persepsi masyarakat tentang musrenbang dari sekadar ritual formalitas menjadi mekanisme partisipatif yang bermakna dan berdampak nyata. Keberhasilan integrasi strategi ini akan bergantung pada komitmen politik, alokasi sumber daya yang memadai, dan penyesuaian terhadap konteks sosio-kultural lokal.

Monitoring dan evaluasi berkelanjutan menjadi kunci untuk memastikan efektivitas dan keberlanjutan upaya peningkatan partisipasi masyarakat dalam perencanaan pembangunan di Kabupaten Sidenreng Rappang.

## **BAB V**

### **PENUTUP**

#### **A. Simpulan**

Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan yang telah diuraikan pada bab sebelumnya, dapat ditarik beberapa kesimpulan sesuai dengan rumusan masalah yang diajukan dalam penelitian ini:

- 1) Tingkat partisipasi masyarakat didominasi oleh level *tokenism*, khususnya tangga *consultation* (77,64%) dan *informing* (77,36%), sementara level *citizen power* menunjukkan *partnership* yang cukup baik (76,73%) namun mengalami penurunan signifikan pada *delegated power* (68,18%) dan *citizen control* (67,09%). Level *non-participation* menjadi yang terendah dengan *manipulation* (47,73%) dan *therapy* (51,27%). Hal ini menunjukkan bahwa proses perencanaan pembangunan di Kabupaten Sidenreng Rappang telah bergerak melampaui fase non-partisipasi, namun belum mencapai partisipasi substantif dimana masyarakat memiliki kendali nyata dalam pengambilan keputusan.
- 2) Faktor yang mempengaruhi partisipasi masyarakat, yaitu jenis kelamin (82,27%) menjadi faktor paling dominan, tercermin dari ketimpangan representasi gender dimana 65,45% partisipan adalah laki-laki. Latar belakang

sosial budaya (72,73%) menjadi faktor kedua, dimana homogenitas masyarakat justru menjadi pendukung partisipasi. Pendidikan (70,91%) dan pekerjaan (70,00%) juga berpengaruh signifikan, dengan dominasi ASN (56,36%) dan responden berpendidikan tinggi (81,82%) menunjukkan ketidakseimbangan representasi. Hasil wawancara dengan informan kunci mengungkapkan bahwa norma sosial masih mempengaruhi partisipasi perempuan, dimana beberapa perempuan masih menganggap kehadiran mereka kurang penting dibandingkan laki-laki. Selain itu, teridentifikasi dua faktor tambahan yaitu kesadaran/kesukarelaan dan pilihan politik yang mempengaruhi motivasi berpartisipasi, sebagaimana diungkapkan Kepala Bapperida bahwa "kesadaran diri adalah bentuk kesukarelaan" dan Fungsional Perencana yang menekankan bahwa "apabila masyarakat tidak menyukai pemerintahan maka mereka tidak bersemangat untuk terlibat."

- 3) Strategi peningkatan partisipasi masyarakat yang efektif berdasarkan hasil penelitian meliputi tiga pendekatan terintegrasi yaitu: (1) Modernisasi sistem partisipasi melalui digitalisasi, penguatan mekanisme formal, dan pengembangan sistem tracking usulan untuk mengatasi keterbatasan waktu dan ketimpangan gender, (2) Peningkatan kapasitas stakeholder melalui program edukasi, kemitraan strategis, dan penguatan feedback untuk mengoptimalkan faktor pendidikan dan sosial budaya, (3) Penguatan implementasi program, terutama realisasi usulan-usulan musrenbang tahun-tahun sebelumnya, menjadi prioritas untuk membangun kepercayaan

masyarakat sebagai fondasi partisipasi berkelanjutan. Sekretaris Camat Maritengngae secara eksplisit menekankan pentingnya "merealisasikan usulan-usulan musrenbang tahun-tahun sebelumnya" untuk meningkatkan kepercayaan dan partisipasi masyarakat. Ketiga strategi ini perlu diimplementasikan secara simultan dan terintegrasi untuk mendorong transformasi partisipasi dari level tokenisme menuju citizen power yang lebih substantif dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang.

## **B. Saran**

Berdasarkan temuan penelitian, berikut adalah saran-saran yang dapat diberikan berdasarkan temuan penelitian, dirumuskan beberapa saran untuk peningkatan partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang, yaitu:

1. Pemerintah daerah perlu mengembangkan platform digital yang inklusif dan aksesibel untuk memperluas jangkauan partisipasi, dengan mempertimbangkan keberagaman latar belakang pendidikan dan akses teknologi masyarakat. Penting untuk mengimplementasikan program peningkatan kapasitas yang berkelanjutan dan responsif terhadap kebutuhan spesifik stakeholder, dengan pendekatan andragogi yang participatory dan metode yang adaptif. Sistem monitoring dan evaluasi partisipatif perlu diinstitutionalisasi untuk memastikan transparansi dalam implementasi program dan membangun kepercayaan publik.

2. Pemerintah daerah juga disarankan untuk mengembangkan mekanisme umpan balik yang sistematis dan menjamin tindak lanjut terhadap aspirasi masyarakat, serta menciptakan quick wins melalui realisasi usulan-usulan prioritas untuk membangun momentum partisipasi.
3. Dari aspek kelembagaan, diperlukan penguatan koordinasi antar stakeholder dan sinkronisasi kebijakan untuk menciptakan ekosistem partisipasi yang kondusif. Alokasi anggaran yang memadai untuk program-program partisipatif dan pengembangan standar operasional prosedur (SOP) yang jelas untuk proses perencanaan partisipatif juga menjadi prasyarat penting. Pemerintah daerah perlu memfasilitasi forum-forum dialog multi-stakeholder sebagai ruang deliberasi publik yang inklusif dan efektif, dengan perhatian khusus pada keterwakilan perempuan dan kelompok marginal.
4. Pendekatan transpolitik dalam implementasi program pembangunan perlu dikembangkan untuk memastikan keberlanjutan lintas periode kepemimpinan, mengingat signifikansi faktor pilihan politik dalam menentukan partisipasi masyarakat.

### **C. Keterbatasan Penelitian**

Penelitian ini telah memberikan wawasan penting mengenai tingkat partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang berdasarkan teori tangga partisipasi Arnstein, dan faktor-faktor penentu partisipasi menurut teori

Plummer dan Angell. Meskipun demikian, penelitian ini juga memiliki beberapa keterbatasan yang perlu diakui dan dipertimbangkan dalam interpretasi dan penggunaan hasil penelitian, yaitu:

- 1) penelitian ini hanya berfokus pada tahapan pelaksanaan forum konsultasi publik dan musrenbang kecamatan dalam proses penyusunan RKPD di Kabupaten Sidenreng Rappang. Meskipun kedua tahapan tersebut merupakan bagian penting dalam proses partisipasi masyarakat, ada tahapan-tahapan lain dalam siklus perencanaan pembangunan daerah yang tidak dicakup secara mendalam dalam penelitian ini, seperti tahap persiapan, perumusan kebijakan, atau evaluasi. Pemahaman yang lebih komprehensif tentang partisipasi masyarakat dalam konteks penyusunan RKPD memerlukan analisis yang lebih holistik terhadap keseluruhan siklus perencanaan;
- 2) penelitian ini membatasi populasi hanya pada 4 (empat) kecamatan dari total 11 (sebelas) kecamatan yang ada di Kabupaten Sidenreng Rappang. Keempat kecamatan tersebut dipilih berdasarkan pertimbangan keterwakilan geografis dan karakteristik sosial ekonomi, namun pembatasan ini juga berarti bahwa temuan penelitian mungkin tidak sepenuhnya menangkap keberagaman dan dinamika partisipasi masyarakat di seluruh wilayah kabupaten. Generalisasi temuan ke kecamatan-kecamatan lain yang tidak masuk dalam sampel penelitian perlu dilakukan dengan hati-hati, mengingat adanya variasi lokal dalam kondisi sosial, budaya, ekonomi, dan politik yang dapat mempengaruhi pola dan kualitas

partisipasi masyarakat. Pembatasan populasi penelitian ini dilakukan dengan mempertimbangkan keterbatasan sumber daya dan waktu yang dimiliki oleh peneliti. Mengingat luasnya wilayah Kabupaten Sidenreng Rappang dan banyaknya pemangku kepentingan yang terlibat dalam proses penyusunan RKPD, penelitian yang mencakup seluruh kecamatan dan seluruh tahapan perencanaan akan memerlukan sumber daya yang sangat besar dan waktu yang lebih panjang. Oleh karena itu, peneliti memutuskan untuk membatasi fokus dan cakupan penelitian agar dapat mengelola penelitian secara lebih feasible dan efektif dalam keterbatasan yang ada.

- 3) penelitian ini juga memiliki keterbatasan dalam hal representativitas sampel. Pengambilan sampel dalam penelitian ini dilakukan dengan menggunakan rumus Isaac dan Michael dengan margin eror 10%, yang menghasilkan jumlah sampel sebanyak 55 responden. Meskipun penggunaan rumus ini merupakan praktik yang umum dalam penelitian ilmu sosial, jumlah sampel yang relatif kecil ini mungkin tidak sepenuhnya mewakili keberagaman dan karakteristik populasi masyarakat di Kabupaten Sidenreng Rappang secara keseluruhan.

#### **D. Rekomendasi**

Berdasarkan temuan dan analisis penelitian, dirumuskan rekomendasi untuk implementasi strategi peningkatan partisipasi masyarakat dalam penyusunan RKPD

di Kabupaten Sidenreng Rappang secara bertahap dan terukur, dengan melibatkan pemangku kepentingan utama:

a) Fase Awal (1-2 tahun)

1. Modernisasi Sistem Partisipasi

- Pengembangan platform digital partisipatif yang mudah diakses dengan fitur pelacakan usulan masyarakat, diimplementasikan oleh Bapperida sebagai koordinator dengan dukungan teknis dari Dinas Komunikasi dan Informatika.
- Penyusunan regulasi daerah tentang mekanisme partisipasi yang lebih inklusif oleh DPRD dan Bagian Hukum Setda dengan melibatkan organisasi masyarakat sipil untuk memastikan kerangka legal yang mendukung.
- Pembentukan forum multi-stakeholder dengan keterwakilan seimbang antara pemerintah, swasta, akademisi, dan kelompok masyarakat, terutama perempuan dan kelompok marginal, difasilitasi oleh Bapperida dan Bagian Pemerintahan.

2. Peningkatan Kapasitas Dasar

- Penyelenggaraan program edukasi tentang perencanaan pembangunan di tingkat desa/kelurahan yang diprioritaskan untuk kelompok perempuan dan kelompok rentan, dilaksanakan oleh Bapperida bekerjasama dengan Perguruan Tinggi dan LSM lokal.

- Pengembangan modul pelatihan fasilitator lokal yang berfokus pada metode partisipatif, oleh Bapperida berkolaborasi dengan tenaga ahli perencanaan.
- b) Fase Menengah (2-3 tahun)
1. Penguatan Implementasi Bertahap
    - Implementasi pilot project realisasi usulan prioritas musrenbang di setiap kecamatan, dikoordinir oleh Bapperida dengan dukungan Camat dan Kepala Desa/Lurah serta partisipasi aktif tokoh masyarakat dan kelompok perempuan.
    - Pengembangan mekanisme feedback yang transparan di setiap tahapan perencanaan, diimplementasikan oleh seluruh perangkat daerah dengan supervisi Inspektorat.
    - Penguatan kapasitas fasilitator lokal untuk menjembatani masyarakat dengan pemerintah, melibatkan akademisi dan praktisi perencanaan dalam proses mentoring.
  2. Perluasan Partisipasi Substantif
    - Pembentukan tim teknis khusus untuk mengakomodasi aspirasi kelompok marjinal, difasilitasi oleh Dinas Sosial dan Dinas Pemberdayaan Perempuan dengan keterlibatan organisasi difabel dan kelompok perempuan.

- Pengembangan forum dialog rutin antara DPRD dan konstituen di tingkat kecamatan dengan fokus pada monitoring implementasi usulan, diinisiasi oleh DPRD dengan dukungan CSO dan media lokal.

c) Fase Lanjutan (3-5 tahun)

1. Institusionalisasi Sistem

- Pengembangan sistem monitoring partisipatif terintegrasi untuk seluruh usulan musrenbang dengan akses publik, diimplementasikan oleh Bapperida dan Diskominfo dengan keterlibatan kelompok pemuda dan komunitas digital.
- Pembangunan jejaring kemitraan strategic multi-stakeholder untuk keberlanjutan program, melibatkan pemerintah daerah, sektor swasta, perguruan tinggi, media, dan organisasi masyarakat sipil.
- Pelembagaan mekanisme delegasi kewenangan khusus kepada forum masyarakat untuk program-program skala desa/kelurahan, difasilitasi oleh Bupati dan DPRD dengan dukungan Bapperida.

2. Evaluasi dan Pengembangan Sistem

- Pelaksanaan evaluasi partisipatif terhadap keseluruhan mekanisme perencanaan, melibatkan seluruh pemangku kepentingan dengan fasilitasi tenaga ahli independen.

- Penyempurnaan kebijakan dan implementasi berdasarkan hasil evaluasi, dikoordinir oleh Bapperida dengan dukungan seluruh perangkat daerah terkait.

Keberhasilan implementasi strategi ini bergantung pada komitmen politik yang kuat dari Bupati dan DPRD, serta koordinasi efektif antar pemangku kepentingan. Diperlukan alokasi anggaran memadai melalui APBD dengan pendampingan dari Badan Perencanaan Pembangunan Provinsi dan Kementerian Dalam Negeri untuk memperkuat kapasitas daerah. Pelibatan media lokal dan perguruan tinggi juga krusial untuk menjaga transparansi dan akuntabilitas implementasi, serta memberikan masukan berbasis riset untuk penyempurnaan berkelanjutan.

## DAFTAR PUSTAKA

- AGUS HARTO WIBOWO. (2009). *Analisis Perencanaan Partisipatif (Studi Kasus Di kecamatan Pemalang Kabupaten Pemalang)*.
- Amin, N. F. (2017). Konsep Umum Populasi Dan Sampel Dalam Penelitian. *Buku Ajar Statistika Dasar*, 14(1), 15–31. <https://doi.org/10.21070/2017/978-979-3401-73-7>
- Arnstein, S. R. (1969). LADDER OF CITIZEN PARTICIPATION This publication is made available in the context of the history of social work project . please do get in touch with us . Deze publicatie wordt beschikbaar gesteld in het kader van de canon sociaal werk . Zie [www.canonsoci.nl](http://www.canonsoci.nl). *J. Am. Inst. Planners*, 35(4), 216–224.
- Azmi, F. (2016). *Partisipasi Masyarakat Dalam Proses Perencanaan Pembangunan Rencana Kerja Pemerintah Tahun 2016* (Vol. 7, Issue 1).
- Clara cahyaning Mustokoweni, V. (2023). Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Partisipasi Masyarakat Dalam Pelaksanaan Alokasi Dana Desa (Add) Di Desa Kradinan Kecamatan Dolopo Kabupaten Madiun. *Jurnal Administrasi Publik*, 1(1), 0–216.
- Faridah ‘Azza Bilqisthy Rangkuti. (2023a). *Perencanaan Partisipatif Dalam Penyusunan Rencana Kerja Pemerintah Daerah (RKPD) Kota Balikpapan*

*Tahun 2023.*

Faridah ‘Azza Bilqisthy Rangkuti. (2023b). *Perencanaan Partisipatif Dalam Penyusunan Rencana Kerja Pemerintah Daerah (RKPD) Kota Balikpapan Tahun 2023.*

Fathurrahman Fadil. (2013). *Partisipasi Masyarakat Dalam Musyawarah Perencanaan Pembangunan di Kelurahan Kotabaru Tengah.*

Gaventa, J., & Barrett, G. (2012). World Development 40 (12), 2399-2410., *World Development*, 40(12), 2399–2410.

Hidayat, S. (2019). Perubahan Filosofi Perencanaan melalui Pendekatan Berpikir Strategis dalam Kerangka Kerja KLHS. *Academia.Edu*, 1–21.

Hidayatullah, F. K. (2024). *Partisipasi Masyarakat Dalam Penyusunan Rencana Kerja Pemerintah Daerah Di Kota Palu.* <https://jurnal.fisip.untad.ac.id/>

Indriani, C., Asang, S., & Hans, A. (2021). Tingkat Partisipasi Masyarakat dalam Perencanaan Pembangunan di Desa Pali Kecamatan Bittuang Kabupaten Tana Toraja. *Development Policy and Management Review (DPMR)*, 1(1), 57–67. <https://doi.org/10.61731/dpmr.vi.18597>

Iqbal Maulana, M., & Gustiana, R. (2023). Partisipasi Masyarakat Dalam Pelaksanaan Musyawarah Perencanaan Pembangunan (Musrenbang) Di Kelurahan Parung Jaya Kecamatan Karang Tengah Kota Tangerang.

*Bureaucracy Journal: Indonesia Journal of Law and Social-Political Governance*. <https://doi.org/10.53363/bureau.v3i3.369>

Kemendagri RI. (2017). Permendagri No. 86 Tahun 2017 tentang Tata Cara Evaluasi Rancangan Peraturan Daerah tentang Rencana Pembangunan Jangka Panjang Daerah (RPJPD) dan Rencana Pembangunan Jangka Menengah Daerah (RPJMD). *Menteri Kesehatan Republik Indonesia Peraturan Menteri Kesehatan Republik Indonesia, Nomor 65(879)*, 2004–2006. [www.peraturan.go.id](http://www.peraturan.go.id)

Machali, I. (2021). *Metode Penelitian Kuantitatif*.

Masjudin Ashari, Wahyunadi, dan H. (2015). *Analisis Perencanaan Pembangunan Daerah di Kabupaten Lombok Utara 9Studi Kasus Perencanaan Partisipatif Tahun 2009-2013*).

Munawar, N. (2011). Pemberdayaan Masyarakat. *Jurnal Ilmiah CIVIS, I(2)*, 87–99.

MUSTANIR, A. (2024). *Pemberdayaan Masyarakat Dalam Perencanaan Pembangunan Di Kabupaten Sidenreng Rappang*.

Noer, A. (2021). *Tingkat Partisipasi Masyarakat dalam Perencanaan Pembangunan di Desa Bantan Air Kecamatan Bantan*. 1–106.

Pahlevi, R. R. A. (2020). *Partisipasi Masyarakat dalam Pelaksanaan Program Keluarga Berencana di Desa Sanggrahan Kecamatan Kranggan Kabupaten Temanggung*. 1–23. [ejournal.ipfisip-unmul.ac.id](http://ejournal.ipfisip-unmul.ac.id)

- Rappang, P. K. S. (2025). *SURAT EDARAN NOMOR: 050/ 0300 /BAPPELITBANGDA tentang Pedoman Pelaksanaan Musrenbang dalam rangka Penyusunan RKPD Kabupaten Sidenreng Rappang Tahun 2025*. 3.
- RI, P. (2004). Undang-undang No. 25 Tahun 2004 tentang Sistem Perencanaan Pembangunan Nasional. *Peraturan.Bpk.Go.Id*, 1–32.  
[http://www.komnasham.go.id/sites/default/files/dokumen/UU NO 39 TAHUN 1999 HAM\\_0.pdf](http://www.komnasham.go.id/sites/default/files/dokumen/UU_NO_39_TAHUN_1999_HAM_0.pdf)
- RI, P. (2014). Undang-undang Nomor 23 Tahun 2014 tentang Pemerintahan Daerah. *Procedia Manufacturing*, 1(22 Jan), 1–17.
- Samiri, M., Nilwana, A., Nonci, N., & Ahmad, J. (2024). *Community Engagement and Participation in Flood Disaster Mitigation: A Case Study of Sidenreng Rappang Regency, Indonesia*. 12(1), 129–139.  
<https://doi.org/10.33019/society.v12i1.472>
- Siti Arbayah, H. S. (2018). Tingkat Partisipasi Masyarakat dalam Musyawarah Perencanaan Pembangunan di Indonesia. *Jurnal Politik Dan Pemerintahan*, 10(1), 39–48. <https://doi.org/10.35722/pubbis.v6i1.516>
- Sugiyono. (2020). *Metodologi Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan R & D*.
- SYAHRIL. (2023). “Analisis Partisipasi Masyarakat” “Dalam Penyusunan Rencana Kerja Pemerintah Daerah” “Di Kabupaten Pasangkayu.

- Taylor, J. G. (2013). Community participation in China: Issues and processes for capacity building. In *Community Participation in China: Issues and Processes for Capacity Building*. <https://doi.org/10.4324/9781849770835>
- Tempoh, V. (2016). *Efektivitas Program Pemberdayaan Masyarakat melalui Pemanfaatan Alokasi Dana Desa di Desa Bulude Selatan Kecamatan Essang Kabupaten Kepulauan Talaud*. 1–23.
- Wahyu eko prastiyo. (n.d.). *Tingkat Partisipasi Masyarakat Di Kecamatan Teweh Tengah Dalam Penyusunan Rencana Kerja Pembangunan Daerah (RKPD) Kabupaten Baroto Utara Tahun 2016*.
- Yuniza, M., & Malau, H. (2025). *Faktor yang Mempengaruhi Partisipasi Masyarakat Dalam Pengambilan Keputusan Pada Musyawarah Perencanaan Pembangunan Di Nagari Koto Taratak Kabupaten Pesisir Selatan*. 06(01), 1–12.
- Yusuf, M. (2019). Partisipasi masyarakat dalam pembangunan di Gang Tanjung Kelurahan Sungai Pinang Luar Kota Samarinda. *EJournal Ilmu Pemerintahan*, 7(4), 1849–1860. [ejournal.ipfisip-unmul.ac.id](http://ejournal.ipfisip-unmul.ac.id)
- Zulfila. (2023). *Analisis Partisipasi MasyarakatT Dalam Musrenbangdes (Studi Kasus Desa Berancah Kecamatan Bantan Kabupaten Bengkalis)*.

**LEMBAR PERSETUJUAN**

**ANALISIS PARTISIPASI MASYARAKAT DALAM  
PENYUSUNAN RENCANA KERJA PEMERINTAH DAERAH DI  
KABUPATEN SIDENRENG RAPPANG**

**Untuk Memenuhi Salah Satu Syarat Ujian  
Guna memperoleh Gelar Magister (S2)  
Pada Program Studi Magister Administrasi Publik**

Oleh :

**JEMMI SALEH  
NIM. 0910581123055**

**Telah disetujui oleh Tim Pembimbing  
Untuk *diseminarkan atau diujikan***

Rappang, 2025

Menyetujui:

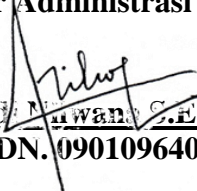
**Pembimbing I**

  
**Dr. Muliani S, S.I.P., M.Si.**

**Pembimbing II**

  
**Dr. Andi Niwana, SE., M.Si.**

Mengetahui :  
**Ketua Program Studi  
Magister Administrasi Publik**

  
**Dr. Andi Niwana, SE., M.Si**  
**NIDN. 0901096401**

## HALAMAN PENGESAHAN UJIAN TESIS


Nama : JEMMI SALEH  
NPM : 0910581123055  
Program Studi : Magister Administrasi Publik  
Judul Tesis : ANALISIS PARTISIPASI MASYARAKAT DALAM  
PENYUSUNAN RENCANA KERJA PEMERINTAH DAERAH  
DI KABUPATEN SIDENRENG RAPPANG

**Tesis ini telah dipertahankan dan diujikan oleh tim penguji  
di sidang ujian Tesis pada tanggal, 12 September 2025  
dan dinyatakan LULUS dengan gelar  
Magister Administrasi Publik (M.A.P)**

### Tim Penguji :

Ketua : Dr. Muliani S, S.IP, M.Si (.....)  
Sekretaris : Dr. Andi Nilwana, SE, M.Si (.....)  
Anggota : 1. Prof.Dr. H. Jamaluddin, S.Sos.,M.Si. (.....)  
2. Prof.Dr. Nurjannah Nonci, M.Si. (.....)  
3. Dr. Ahmad Mustanir, M.Si. (.....)

Disahkan Oleh :

Direktur Pascasarjana Universitas  
Muhammadiyah Sidenreng Rappang  
  
**Dr. Nuraini Kasman, M.Pd.**  
NIDN: 0014026502

Ketua Program Studi  
Magister Administrasi Publik  
  
**Dr. Andi Nilwana, S.E, M.Si.**  
NIDN: 0901096401